

PROTOKÓŁ
kompleksowej kontroli gospodarki finansowej gminy miejskiej Chojnów
przeprowadzonej w Urzędzie Miejskim w Chojnowie
59-225 Chojnów

Numer statystyczny:

id.000525033

Kontrolę przeprowadzili:

1) starszy inspektor ds. kontroli gospodarki finansowej z Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu Józef Biegun, działający na podstawie upoważnienia nr 40 z 30 marca 2004 r., w okresie od 13.04.2004r. do 09.07.2004 r., z wyłączeniem dni wolnych od pracy.

2) starszy inspektor ds. kontroli gospodarki finansowej z Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu Janusz Szwedo, działający na podstawie upoważnienia nr 41 z 30 marca 2004 r., w okresie od 13.04.2004r. do 09.07.2004 r., z wyłączeniem dni wolnych od pracy oraz 11, 20, 21, 31.05.2004r.

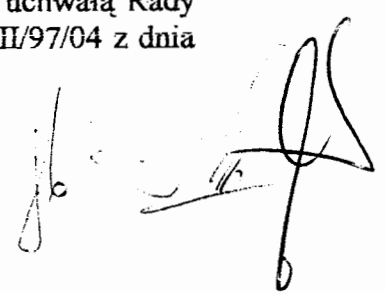
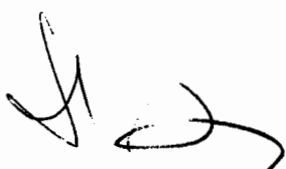
3) główny inspektor kontroli z Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu Józef Burzyński, działający na podstawie upoważnienia nr 56 z 31 maja 2004r., w okresie od 16.06.2004r. do 9.07.2004r., z wyłączeniem dni wolnych od pracy oraz 25.06.2004r.

Zagadnienia objęte kontrolą przedstawione zostały w rozdziałach:

I. Ustalenia ogólnie-organizacyjne	1
II. Księgowość i sprawozdawczość budżetowa	5
III. Gospodarka pieniężna i rozrachunki	9
IV. Wykonanie budżetu	17
V. Mienie komunalne	90
VI. Zadania zlecone i realizowane w ramach porozumień	100
VII. Rozliczenia finansowe jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi	104

1. Informacja o władzach kontrolowanej jednostki

Przewodniczącym Rady Miejskiej Chojnowa jest Tadeusz Bobyk, wybrany uchwałą Rady Nr XXII/98/04 z dnia 17 marca 2004r., która weszła w życie z dniem podjęcia. Do wymienionej daty Przewodniczącą była Joanna Katarzyna Dziedzic, wybrana uchwałą Rady Miejskiej Nr I/1/2002 z dnia 15 listopada 2002r., a odwołana uchwałą Nr XXII/97/04 z dnia 17 marca 2004r.



Burmistrzem Miasta jest Jan Serkies wybrany w wyborach bezpośrednich, które odbyły się 27 października 2002r. W dniu 15 listopada 2002r. Jan Serkies złożył wobec Rady Miejskiej ślubowanie wymagane przepisem art. 29a ustawy z 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), obejmując z tą chwilą obowiązki burmistrza (protokół Nr I/2002 z I inauguracyjnej sesji Rady Miejskiej w Chojnowie z dnia 15 listopada 2002r.- pkt 6).

Stanowisko Sekretarza Gminy zajmuje Brygida Mytkowska powołana uchwałą Rady Miejskiej Nr II/6/2002 z dnia 28 listopada 2002r., która weszła w życie z dniem 1 grudnia 2002r.

Skarbnikiem Miasta jest Bogumiła Truta powołana uchwałą Nr XVII/88/99 Rady Miejskiej z dnia 15 listopada 1999r. na czas ograniczony od dnia 16 listopada 1999r. do 15 listopada 2000r., a następnie uchwałą Nr XXXI/162/2000 z dnia 25 października 2000r., zmieniającą ww. uchwałę, na czas nieokreślony od dnia 16 listopada 2000r.

2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne

Ustrój gminy, w okresie objętym kontrolą, określały statuty przyjęte uchwałami Rady Miejskiej:

a) Nr XVIII/84/96 z dnia 16 lutego 1996r. w sprawie uchwalenia statutu Miasta Chojnowa. Statut był zmieniany uchwałami Rady: Nr XXXVI/143/97 z dnia 14 listopada 1997r. Nr XLV/212/98 z dnia 18 czerwca 1998r., Nr X/62/99 z dnia 1 czerwca 1999r., Nr XXVI/142/2000 z dnia 30 czerwca 2000r., Nr XXXIX/200/2001 z dnia 29 sierpnia 2001r., Nr LIW/261/2002 z dnia 25 września 2002r. Pierwotny tekst statutu opublikowany był w Dzienniku Urzędowym Województwa Legnickiego z 1966r. Nr 13, poz. 113;

b) Nr IX/40/2003 z dnia 30 kwietnia 2003r. w sprawie Statutu Miasta Chojnowa. Statut wszedł w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego. Publikacja nastąpiła w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego z dnia 29.05.2003r. Nr 69, poz. 1567;

c) Nr XII/51/2003 z dnia 26 czerwca 2003r. w sprawie Statutu Miasta Chojnowa. Statut wszedł w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego. Publikacja nastąpiła w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego z dnia 15.07.2003r. Nr 102, poz. 1969.

d) Wykaz jednostek organizacyjnych gminy stanowił załącznik Nr 2 do statutu z dnia 26 czerwca 2003r. Wynikało z niego, że do jednostek tych należą:

- Zakłady budżetowe: Chojnowski Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, Przedszkole Miejskie Nr 1, Przedszkole Miejskie Nr 3, Przedszkole Miejskie Nr 4 w likwidacji (zlikwidowane z dniem 31.08.2003r. uchwałą Rady Miejskiej Nr VI/27/2003 z dnia 26 lutego 2003r.).

- Instytucje kultury: Miejski Dom Kultury w Chojnowie, Miejska Biblioteka Publiczna w Chojnowie, Muzeum Regionalne w Chojnowie.

- Jednostki budżetowe: Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, Szkoła Podstawowa Nr 3, Szkoła Podstawowa Nr 4, Gimnazjum Nr 1, Gimnazjum Nr 2, Urząd Miejski.

Instytucje kultury zostały wpisane do rejestru, zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 25 października 1991r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jednolity: Dz.U. z 2001r. Nr 13, poz. 123 ze zm.) i posiadały osobowość prawną. W myśl wymogu §1

ust. 2 rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z dnia 17 lutego 1992r. (Dz.U. Nr 20, poz. 80) dla każdej instytucji kultury założono oddzielną księgę rejestrową.

Kierownicy zakładów budżetowych, kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej i dyrektorzy szkół otrzymali od byłego Zarządu Miasta pełnomocnictwa do działania: dyrektor Chojnowskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej - uchwałą Nr 76/99 z 20 września 1999r., dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 1 - uchwałą Nr 61/00 z 21 sierpnia 2000r., Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 3 - uchwałą Nr 84/02 z 19 sierpnia 2002r., kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej - uchwałą Nr 36/98 z 30 kwietnia 1998r., dyrektor Gimnazjum Nr 1 - uchwałą Nr 80/02 z 19 sierpnia 2002r., dyrektor Gimnazjum Nr 2 - uchwałą Nr 81/02 z 19 sierpnia 2002r., dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 3 - uchwałą Nr 82/02 z 19 sierpnia 2002r., dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 4 - uchwałą Nr 83/02 z 19 sierpnia 2002r.

Uchwały Zarządu Miasta znajdowały się w aktach osobowych kierowników jednostek organizacyjnych.

e) Kompetencje Burmistrza, Skarbnika i Sekretarza wynikały z obowiązujących przepisów prawnych oraz z rozdziału II Regulaminu Organizacyjnego wprowadzonego zarządzeniem Nr 7/03 Burmistrza Miasta Chojnowa z dnia 29 stycznia 2003r. Ponadto Skarbnik Miasta i Sekretarz Miasta posiadały zakresy czynności. Nie odnotowano na nich daty przyjęcia do wiadomości i stosowania.

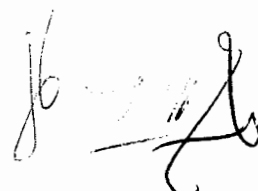
f) W gminie miejskiej Chojnów nie zostały utworzone jednostki pomocnicze.

g) Organizacja i zasady funkcjonowania Urzędu Miejskiego określone zostały w Regulaminie Organizacyjnym, o którym była mowa w pkt e). Burmistrz nie skorzystał z uprawnienia zawartego w art. 26a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym i nie powołał swojego zastępcy lub zastępców. Niemniej jednak w regulaminie organizacyjnym występują zapisy odnoszące się do stanowiska zastępcy burmistrza; w §4 ust. 1 pkt 2 jest mowa o tym, że pracownikami samorządowymi są m. in. zastępca burmistrza, a w § 5 ust. 1 pkt 4 - o tym, że burmistrz powołuje zastępcę burmistrza. Postanowienia te są niespójne z §11 Regulaminu, który wyszczególnia stanowiska kierownicze w Urzędzie i nie wymienia wśród nich stanowiska zastępcy burmistrza.

Stwierdzono także, że w §7 ust. 2 pkt 2 zapisano, iż do zakresu działania i kompetencji Skarbnika Miasta należy w szczególności: „opracowywanie projektów planu budżetu miasta, w tym jednostek organizacyjnych gminy”. Część zapisu dotycząca jednostek organizacyjnych gminy jest niezgodna z obowiązującym stanem prawnym, ponieważ:

- instytucje kultury posiadają osobowość prawną, a ich plan finansowy nie jest częścią budżetu gminy,
- projekty planów finansowych jednostek budżetowych i zakładów budżetowych opracowuje ich kierownik. Wynika to z §2 ust. 1 oraz z §29 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 grudnia 2000r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz.U. Nr 122, poz. 1333).

Regulamin nie określa wielkości zatrudnienia w Urzędzie Miejskim. Stan zatrudnienia na dzień 31.12.2003r. i na 13.04.2004r. wynosił 45 osób (43 etaty). W Wydziale Finansowo-Budżetowym zatrudnienie w ww. czasie wynosiło 8 osób (bez Skarbnika Miasta).

Pracownicy Wydziału posiadali zakresy czynności. W 2 przypadkach dotyczących inspektorów ds. budżetu zakresy nie posiadały daty złożenia podpisu o przyjęciu do wiadomości i stosowania. Wszyscy pracownicy oraz obecny Burmistrz Miasta Jan Serkies i Skarbnik Miasta złożyli przyrzeczenia o zachowaniu tajemnicy skarbowej, o której mowa w art. 294 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926 ze zm.). Przyrzeczenie Burmistrza posiada datę 3.11.1998r. (był wówczas Zastępcą Burmistrza). Pismem Nr OR.0113/02 z 2.12.2002r. Burmistrz z dniem 15 listopada 2002r. upoważnił Skarbnik Miasta Bogumiłę Trutę m. in. do wydawania i podpisywania w jego imieniu decyzji i postanowień w zakresie podatków i opłat lokalnych z wyłączeniem decyzji w przedmiocie ulg i zwolnień, a pismem Nr OR.0113/12/2003 z 7.05.2003r. udzielił takiego samego upoważnienia, od dnia 7 maja 2003r., dla Alicji Kichewko - insp. ds. budżetu.

h) W okresie od 2002r. do 13.04.2004r. Urząd Miejski nie był kontrolowany w zakresie gospodarki finansowej przez organy kontroli zewnętrznej.

i) Ostatnia kontrola kompleksowa Gminy Miejskiej Chojnów przez Regionalną Izbę Obrachunkową we Wrocławiu przeprowadzona została w okresie 9.03.2000r. - 21.06.2000r. Wystąpienie pokontrolne Prezes RIO przekazał Burmistrzowi Miasta pismem Nr WK.0913/202/K-36/00 z dnia 26.07.2000r. Informacja o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych została przekazana do RIO przy piśmie Burmistrza Nr OR 0911/3/2000 z dnia 23.10.2000r. Ustalenia w zakresie kontroli realizacji zaleceń pokontrolnych przedstawione zostały przy omawianiu poszczególnych zagadnień.

Realizacja zaleceń pokontrolnych:

Zalecenie 4 odnośnie opracowania projektu uchwały Rady Miejskiej o ujęciu w wykazie jednostek organizacyjnych gminy Urzędu Miejskiego zostało wykonane (uchwała Rady Miejskiej Nr XXVI/142/2000 w sprawie zmiany Statutu Miasta Chojnowa).

4. Funkcjonowanie kontroli wewnętrznej

1) Kierownik jednostki nie opracował szczegółowych procedur kontroli dochodów i wydatków, o których mowa w art. 35a ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2003r. Nr 15, poz. 148 ze zm.). W trakcie kontroli w dniu 30.06.2004r. kontrolującym okazano zarządzenie Nr 5/2004 Burmistrza Miasta Chojnowa z dnia 4 maja 2004r. wprowadzające regulamin kontroli wewnętrznej.

2) Zagadnienia obiegu dokumentów zostały uregulowane w instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych w Urzędzie Miejskim w Chojnowie, stanowiącej załącznik Nr 1 do zarządzenia Nr 14/00 Burmistrza Miasta Chojnowa z dnia 20 października 2000r. w sprawie instrukcji regulujących gospodarkę finansową w Urzędzie Miejskim w Chojnowie (ze zm. z dnia 2.01.2003r., 29.04.2003r. i 31.12.2003r.).

Realizacja zaleceń pokontrolnych:

1) Zalecenie w sprawie dostosowania „Instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych (...) do wymogów ustawy o rachunkowości zostało zrealizowane. Instrukcja, o której mowa w pkt 2, nie jest sprzeczna z wymienioną ustawą.

2) Zalecenie 3 dot. wprowadzania przepisów wewnętrznych w formie zarządzeń Burmistrza Miasta zostało wykonane. W takiej formie wprowadzone zostały instrukcje regulujące gospodarkę finansową w Urzędzie Miejskim w Chojnowie.

3) Informacja o sposobie realizacji zalecenia 5 odnośnie egzekwowania od Skarbnika Miasta oraz Naczelnika Wydziału Finansowo-Budżetowego obowiązku bieżącego sprawowania

nadzoru nad gospodarką finansową jest zawarta w piśmie Burmistrza Nr OR 0911/3/2000 z dnia 23.10.2000r. o realizacji wniosków pokontrolnych. Wynika z niego, że ówczesny Burmistrz zobowiązał ustnie wymienione osoby do zwiększenia nadzoru nad gospodarką finansową i nad pracą w Wydziale.

II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ BUDŻETOWA

1. Stan i kompletność urządzeń księgowych

Kontrolowana jednostka posiadała 2 dokumentacje opisujące przyjęte zasady rachunkowości; pierwsza obowiązywała w okresie do 30 grudnia 2003r., a druga – od 30 grudnia 2003r.

a) Pierwsza dokumentacja nie spełniała wymogów określonych w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), ponieważ:

- nie określała roku obrotowego i wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych (ust. 1 pkt 1),
- nie zawierała metod wyceny aktywów i pasywów (ust. 1 pkt 2),
- nie zawierała nazw rejestrów środków trwałych, pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych tworzących księgi rachunkowe (ust. 1 pkt 3 lit. „b”),
- wykaz programów komputerowych, wprowadzonych do stosowania zarządzeniem Burmistrza Miasta Nr 10/2000 z dnia 20 czerwca 2000r. nie zawierał, zakupionych w okresie późniejszym programów:
 - SIGID- Ewidencja środków trwałych i wyposażenia, wersja ES 1.005,
 - SIGID - Podatek od środków transportowych, wersja 9.4c,
 - SIGID - Księgowość opłat z tytułu wieczystego użytkowania, wersja 9,9b.

Ponadto dokumentacja nie określała miejsca prowadzenia ksiąg rachunkowych (wymóg z art. 11 ust. 1 ustawy o rachunkowości) oraz nie określała sposobu inwentaryzacji gruntów, budynków i budowli (wymóg z §5 ust. 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752)

W okresie do 30 grudnia 2003r. w Urzędzie Miejskim obowiązywał Zakładowy Plan Kont stanowiący załącznik Nr 4 do zarządzenia Nr 14/00 Burmistrza Miasta z dnia 20 października 2000r. w sprawie instrukcji regulujących gospodarkę finansową w Urzędzie Miejskim w Chojnowie (ze zm. z dnia 2.01.2003r., 29.04.2003r. i 31.12.2003r.).

Analiza tego ZPK wykazała niżej wymienione nieprawidłowości i uchybienia:

- w rozdz. I. pkt 1 Ustalenia ogólne zapisano, że ZPK opracowano m. in. na podstawie zarządzenia Nr 46 Ministra Finansów z dnia 1 sierpnia 1995r. w sprawie szczególnych zasad prowadzenia rachunkowości oraz jednolitych planów kont dla państwowych i gminnych jednostek budżetowych i ich gospodarstw pomocniczych, zakładów budżetowych, państwowych i gminnych funduszy celowych oraz gmin i ich związków (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 14, poz. 60). Zapis ten przestał być aktualny od 1 stycznia 2002r., tj. od wejścia w życie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...);

- w załączniku Nr 4 do ZPK zapisano że w skład ksiąg budżetu gminy wchodzi m.in. dziennik obrotów o symbolu „Budżet Miasta Chojnow” drukowany w okresach miesięcznych przez system „AFK” a w skład ksiąg jednostki budżetowej dzienniki obrotów o symbolach: Urząd

Miasta Chojnów-Wydatki, Urząd Miasta Chojnów - Dochody, Inwestycje, Depozyty. Ustalono, że wymienione dzienniki nie były prowadzone ani drukowane;

- w rozdz. I. pkt 3 była mowa o sporządzaniu bilansu budżetu gminy na formularzu Rb-49, podczas, gdy w myśl § 15 pkt 1 ww. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001r. bilans sporządza się według wzoru określonego w załączniku Nr 4 do tego rozporządzenia;

- plany kont dla budżetu gminy i dla urzędu gminy nie zawierały wykazu kont analitycznych, które powinny być prowadzone do poszczególnych kont syntetycznych, co naruszało wymóg określony w § 12 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia;

- wykaz kont dla budżetu gminy nie zawierał, w okresie od 1.01.2002r. do 30.12.2003r., następujących kont wprowadzonych rozporządzeniem: 137-„Rachunki środków funduszy pomocowych”, 227-„Rozliczenie dochodów ze środków funduszy pomocowych”, 228-„Rozliczenie wydatków ze środków funduszy pomocowych”, 250-„Należności budżetowe”, 260-„Zobowiązania finansowe”, 903-„Niewykonane wydatki”, 904-„Niewygasające wydatki”, 907-„Dochody z funduszy pomocowych”, 908-„Wydatki z funduszy pomocowych”, 909-„Rozliczenia międzyokresowe”, 960-„Skumulowana nadwyżka lub niedobór na zasobach budżetu”, 962-„Wynik na pozostałych operacjach”, 967-„Fundusze pomocowe”, 968-„Prywatyzacja”, 993-„Rozliczenia z innymi budżetami”. Po za tym ZPK nie zawierał konta 139-„Inne rachunki bankowe”, które obowiązywało przed zmianą z dnia 18 grudnia 2001r.

Nieujęcie w wykazie kont przeznaczonych do ewidencji środków funduszy pomocowych spowodowane było tym, że w gminie operacje w tym zakresie nie występowały. Stwierdzono, że pomimo niewykazania w ZPK prowadzona była ewidencja na kontach: 250, 260, 903, 904, 909;

- w wykazie kont dla jednostki budżetowej nie było, w okresie od 1.01.2002r. do 30.12.2003r., kont: 030-„Długoterminowe aktywa finansowe”, 136-„Rachunki walutowe środków pomocowych”, 401-„Amortyzacja”, 761-„Pokrycie amortyzacji”, 998-„Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”, 999-„Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat”.

Wykaz obejmował natomiast konto 132-Rachunek środków inwestycyjnych”, pomimo że rachunki środków inwestycyjnych uległy likwidacji z dniem 31 grudnia 1999r. na mocy art. 191 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 155, poz. 1014 ze zm.). Stwierdzono także, że konto „135” posiadało nazwę „Rachunek środków specjalnych” zamiast „Rachunki środków funduszy specjalnego przeznaczenia”, jak tego wymaga rozporządzenie.

Ustalono, że operacje ewidencjonowane na kontach 030 i 136 nie występowały. Pomimo braku w wykazie prowadzono ewidencję na kontach: 401, 761, 998 i 999.

b) Druga dokumentacja opisująca przyjęte zasady rachunkowości określona została w nowym Zakładowym Planie Kont wprowadzonym zarządzeniem Burmistrza Nr 19a/2003r. z dnia 30 grudnia 2003r. Omawiana dokumentacja, pomimo że w większym zakresie niż poprzednia spełnia obowiązujące wymogi, to jednak w dalszym ciągu zawiera uchybienia, które polegają na niezaliczeniu do ksiąg rachunkowych budżetu gminy zestawień obrotów i sald kont księgi głównej i kont ksiąg pomocniczych - które są księgami rachunkowymi na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy o rachunkowości - oraz na nieokreśleniu sposobu inwentaryzacji gruntów, budynków i budowli. Ponadto według załącznika Nr 4 do ZPK dla budżetu gminy należało prowadzić dziennik obrotów o symbolu „Organ” -drukowany w okresach miesięcznych przez

system AFK- natomiast dla jednostki budżetowej dzienniki obrotów o symbolach: „Jednostka”, „Inwestycje”, „Depozyty”, a ustalono, że wymienione dzienniki nie były prowadzone, ani drukowane.

W ZPK dla budżetu, inaczej niż w okresie poprzednim, wprowadzono konta 250- „Należności budżetowe”, 260- „Zobowiązania finansowe”, 960- „Skumulowana nadwyżka lub niedobór na zasobach budżetu”.

W wykazie kont dla jednostki budżetowej ujęto konta: 401- „Amortyzacja”, 761- „Pokrycie amortyzacji”, 998- „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”, 999- „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat”.

Do uchybień zaliczyć należy:

- włączenie do wykazu kont dla jednostki budżetowej konta 132- „Rachunek środków inwestycyjnych”,
- niewłaściwą nazwę konta „135”.
- brak wykazu kont analitycznych do poszczególnych kont syntetycznych.

c) Księgi rachunkowe prowadzone są według systemu komputerowego pod nazwą „AFK Ewidencja i księgowość finansowa” wersja 6.0b oraz „APAS - Ewidencja i księgowość podatkowa” wersja 2.2. firmy „CUPRIMEX” z Głogowa.

W celu zabezpieczenia systemu i bazy danych wszystkie komputery w Urzędzie Miejskim zabezpieczono hasłami systemowymi przed niepowołanym uruchomieniem. Użytkownicy sieci komputerowej mają ściśle określone prawa dostępu do aplikacji użytkowych i baz danych. Każdy z nich loguje się do sieci podając swoją nazwę użytkownika i swoje hasło dostępu do sieci. Nie mają oni prawa dostępu do poleceń systemowych poza tymi, które są im niezbędne do pracy. Kontrolę nad dostępem do baz danych sprawuje administrator bezpieczeństwa informacji, który wprowadza nowych użytkowników, usuwa tych, którzy stracili prawo dostępu do baz danych oraz przydziela i zmienia hasła dostępu do sieci.

Administrator bezpieczeństwa informacji dokonuje systematycznie archiwizacji baz danych przy pomocy streamera HP DAT DDS-2 (4/8GB) zainstalowanego na swojej stacji roboczej. Kopie bezpieczeństwa są przechowywane w zamkniętej szafie, z których jedna jest przechowywana poza budynkiem Urzędu Miejskiego. Comiesięcznie powinna być drukowana ewidencja księgowa dochodów i wydatków.

d) W sprawach archiwizowania dokumentacji obowiązywało zarządzenie Nr 2/2002 Burmistrza Miasta z dnia 2 marca 1994r. w sprawie organizacji i zakresu działania archiwum zakładowego. W ustępie 8.2. pkt 2 zarządzenie stanowiło, że przekazywanie akt do archiwum powinno odbywać się w I kwartale każdego roku, na podstawie spisu zdawczo-odbiorczego. Było to zgodne z postanowieniem §35 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.). Na podstawie spisów zdawczo-odbiorczych akt z Wydziału Finansowo-Budżetowego ustalono, że do archiwum zakładowego przekazane zostały m.in. dowody księgowe dochodów jednostki za rok 2002 (spis zdawczo-odbiorczy Nr 101), dowody księgowe budżetu gminy za rok 2002 (spis Nr 102), dowody księgowe wydatków Urzędu Miejskiego za rok 2000 (spis Nr 89) i księgi rachunkowe - wydruki za rok 2000 (spis Nr 89). Z powyższego wynika, że w I kwartale 2004r. minął termin przekazania do archiwum wytworzonych w roku 2001 i 2002 dowodów księgowych wydatków Urzędu Miejskiego i ksiąg rachunkowych wydatków.

Realizacja zaleceń pokontrolnych:

Zalecenie 1 dotyczące dostosowania dokumentacji określającej zasady prowadzenia rachunkowości do wymogów aktualnie obowiązujących przepisów (...) nie zostało w pełni

wykonane. Z ustaleń kontroli przedstawionych w pkt a) i b) wynika, że omawiana dokumentacja nie spełniała wszystkich obowiązujących wymogów.

2. Prawdliwość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej

a) Na podstawie analizy ewidencji operacji gospodarczych na kontach, prowadzonej przy badaniu zagadnień objętych kontrolą, ustalono, że zapisy księgowe dokonywane były zgodnie z dekreacją na dowodach księgowych.

Salda kont syntetycznych budżetu gminy i Urzędu Miejskiego na dzień 31.12.2002r. zostały prawidłowo przeniesione na rok 2003 jako salda początkowe.

b) Kontrola wydruków obrotów i sald kont księgi głównej oraz obrotów dzienników dla budżetu gminy i Urzędu Miejskiego wykazała, że były one sporządzane w podanych niżej terminach:

budżet gminy

za styczeń - 22 kwietnia 2004r., za luty - 22 kwietnia 2004r., za marzec - 28 kwietnia 2003r., za kwiecień - 22 kwietnia 2004r., za maj - 22 kwietnia 2004r., za czerwiec - 29 lipca 2003r., za lipiec - 22 kwietnia 2004r., za sierpień - 22 kwietnia 2004r., za wrzesień - 24 października 2003r., za listopad - 22 kwietnia 2004r., za grudzień - 26 marca 2004r.

Urząd Miejski

za styczeń - 23 kwietnia, za luty - 23 kwietnia, za marzec - 24 kwietnia, za kwiecień - 28 maja, za maj - 25 lipca, za czerwiec - 25 lipca, za lipiec - 16 października, za sierpień - 17 października, za wrzesień - 17 października, za październik 2 lutego 2004r., za listopad - 18 marca 2004r., za grudzień - 20 kwietnia 2004r.

Według artykułu 18 ust. 1 ustawy o rachunkowości zestawienie obrotów i sald kont księgi głównej należy sporządzać nie rzadziej niż na koniec miesiąca, ale termin ten jak z powyższego wynika nie był przestrzegany. Wbrew obowiązkowi wynikającemu z tego artykułu żadne z ww. zestawień nie było porównywane z obrotami dziennika, co uniemożliwiało stwierdzenie czy wszystkie operacje finansowe objęte były ewidencją.

Realizacja zaleceń pokontrolnych:

1) Zalecenia 7 i 8 odnosiły się m. in. do poprawiania błędów w wewnętrznych dowodach księgowych oraz błędów w zapisach, w przypadku prowadzenia ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera oraz metodą tradycyjną, zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o rachunkowości (odpowiednio art. 22 ust. 3 i art. 25 ust. 1 i ust. 2). Niniejsza kontrola nie wykazała nieprawidłowości w powyższym zakresie. Część zalecenia 7 dotyczyła także przestrzegania wymogów art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości, tj. zamieszczania na dowodzie księgowym stwierdzenia zakwalifikowania go do ujęcia w księgach rachunkowych oraz sposobu ujęcia w księgach wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania. Podczas kontroli gospodarki kasowej stwierdzono, że we wszystkich rozchodowych dowodach źródłowych brak było wskazania miesiąca, w którym dowód miał być ujęty w księgach rachunkowych, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

2) Zalecenie 10 dotyczyło ewidencjonowania, zgodnie z obowiązującymi przepisami, operacji gospodarczych na kontach syntetycznych i analitycznych. Ustalono, że w latach 2002-2003 na koncie 140- „Inne środki pieniężne” zamiast na koncie 224- „Rozrachunki budżetu” ujmowano należności z tytułu udziału miasta w podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych.

3) Zalecenie 13 odnosiło się do sporządzania za okres każdego miesiąca zestawień obrotów i sald kont syntetycznych oraz obrotów dziennika. Stwierdzono, że zestawienia drukowane były z dużym opóźnieniem, obrotów dziennika nie drukowano.

3. Sprawozdawczość budżetowa

W zakresie sprawozdawczości budżetowej sprawdzono m. in., we wszystkich podziałkach klasyfikacji budżetowej, prawidłowość sporządzenia zbiorczego rocznego sprawozdania Rb -28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2003r. Wymienione sprawozdanie, sporządzone było na podstawie sprawozdania Urzędu Gminy i sprawozdań jednostek budżetowych. Niezgodności nie stwierdzono.

Dodatkowo sprawdzono zgodność sprawozdania jednostkowego Urzędu Miejskiego z ewidencją księgową wydatków. Różnice między sprawozdaniem a ewidencją nie wystąpiły. Inne ustalenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej przedstawione zostały w tych rozdziałach (punktach) protokołu kontroli, których tematyka jest zbieżna z rodzajem poszczególnych sprawozdań.

Realizacja zaleceń pokontrolnych:

1) Na podstawie informacji zawartej w pkt 3 można stwierdzić, że zalecenie 14 w sprawie sporządzania jednostkowych sprawozdań budżetowych na podstawie ksiąg rachunkowych zostało zrealizowane w odniesieniu do jednostkowego sprawozdania Urzędu Miejskiego z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2003r.

III. GOSPODARKA PIENIĘŻNA I ROZRACHUNKI

1. Zasady gospodarki kasowej w jednostce regulowała „Instrukcja w sprawie gospodarki kasowej w Urzędzie Miejskim w Chojnowie”, stanowiąca załącznik Nr 2 do zarządzenia Nr 14/00 Burmistrza Miasta Chojnowa z dnia 20 października 2000r. w sprawie instrukcji regulujących gospodarkę finansową w Urzędzie Miejskim w Chojnowie.

W części I instrukcji pn. „Podstawy prawne” powołane były nieobowiązujące przepisy prawne:

- zarządzenie Prezesa NBP z dnia 25 lipca 1989r. w sprawie wymagań jakim powinny odpowiadać stosowane w uospełczonych jednostkach organizacyjnych środki ochrony wartości pieniężnych (MP Nr 27, poz. 216 ze zm.), które przestało obowiązywać z dniem 1 stycznia 1998r. w związku z art. 75 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o Narodowym Banku Polskim (Dz. U. Nr 140 poz. 938).

- zarządzenie Prezesa NBP z dnia 11 sierpnia 1989r. w sprawie ogólnych warunków otwierania i prowadzenia rachunków bankowych w celu przechowywania środków pieniężnych i prowadzenia rozliczeń oraz uchylecia obowiązków prowadzenia rachunku podstawowego i pomocniczego (M.P. Nr 27, poz. 218), które utraciło moc z dniem 1 stycznia 1998r. na podstawie art. 193 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe (Dz. U. Nr 140 poz. 939).

W instrukcji nie ustalono jakie rodzaje raportów kasowych powinny być sporządzane ani nie określono częstotliwości kontroli kasy. Odnosny zapis dotyczący kontroli stanowi: „doraźne kontrole kasy dokonywane są na polecenie Burmistrza Miasta” (część V pkt 6). Potrzeby prawidłowej gospodarki kasowej wymagają jednak, aby częstotliwość ta była określona w przepisach wewnętrznych i żeby niezapowiedziane kontrole kasy przypadły nie rzadziej niż raz w kwartale.

a) Kontrolę kasy przeprowadzono w dniu 26.04.2004r. Protokół z kontroli kasy stanowi załącznik Nr III-1 do protokołu kontroli. Stan gotówki w kasie był zgodny z przychodowymi i rozchodowymi dowodami kasowymi. Pomieszczenie kasy i warunki przechowywania gotówki spełniały wymogi instrukcji kasowej. Stwierdzono jednak następujące uchybienia:

- kasjer nie posiadał wykazu osób upoważnionych do dysponowania gotówką i zatwierdzania dowodów kasowych wraz z wzorami ich podpisów, co naruszało wymóg określony w rozdz. 2 pkt 2 instrukcji kasowej,
- w oświadczeniu kasjera o przyjęciu odpowiedzialności materialnej za mienie brak było informacji o znajomości przepisów w zakresie dokonywania operacji kasowych oraz transportu gotówki, co również było wymagane przez ww. postanowienie instrukcji kasowej.

b) Kontrolę dokumentowania obrotów gotówkowych w kasie przeprowadzono na przykładzie wydatków w październiku 2003r. W zbiorze dowodów kasowych za wymieniony okres znajdowały się raporty kasowe wydatków o numerach: 92/W/2003 z 1 października, 93/W/2003 z 2 października, 94/W/2003 z 6 października, 95/W/2003 z 7 października, 96/W/2003 z 9 października, 97/W/2003 z 10 października, 98/W/2003 z 13 października, 99/W/2003 z 17 października, 100/W/2003 z 22 października, 101/W/2003 z 24 października, 102/W/2003 z 28 października, 103/W/2003 z 29 października, 105/W/2003 z 31 października 2003r.

W wyszczególnionych raportach kasowych stwierdzono następujące uchybienia:

raport kasowy 93/W/2003 z 2 października

- lista płac D Nr 10/2003 z 1 października 2003r. (diety dla członków komisji rozwiązywania problemów alkoholowych -dks 512/6615); brak klasyfikacji budżetowej i dekretacji. Brak klasyfikacji i dekretacji stanowił naruszenie wymogu części III, §2 ust. 4 instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych w Urzędzie Miejskim w Chojnowie oraz art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości),
- wniosek o zaliczkę z dnia 2.10.2003r. (dks 512/6616); brak klasyfikacji budżetowej, dekretacji oraz daty sprawdzenia pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzenia do wypłaty (obowiązek zamieszczenia daty wyniku z części III pkt 11 instrukcji kasowej),

raport kasowy 95/W/2003 z 7 października

- lista płac D Nr 10/2003 z 7 października (ryczałty za używanie do celów służbowych samochodów niebędących własnością pracodawcy - dks 520/6693); brak klasyfikacji budżetowej i dekretacji,
- faktura VAT RR Nr 2/2003 z 26.09.2003r.; brak sprawdzenia pod względem formalnym i rachunkowym (obowiązek sprawdzenia wyniku z części III pkt 11 instrukcji kasowej),

raport kasowy 98/W/2003 z 13 października

- lista płac D Nr RG.IV.2003 z 10 października (dks 531/6784); brak dekretacji,
- faktura VAT Nr F1014/21106/03 z 10 października (dks 531/67/88); brak numeru, daty i pozycji raportu kasowego, w którym wydatek ujęto (wymóg z części III pkt 15 instrukcji kasowej),

raport kasowy 103/W/2003 z 29 października

- lista płac D Nr 173 28 z października (dks 558/7063); brak dekretacji,
- lista płac D Nr 174 z 28 października (dks 558/7063); brak dekretacji,

raport kasowy 105/W/2003 z 31 października

- rachunek za wykonanie umowy zlecenia (dks 564/7118); brak daty wypłaty gotówki (wymóg z części III pkt 13 instrukcji kasowej),
- lista płac D Nr 176/2003 z 30 października (dks 564/7125); brak dekretacji.

Stwierdzono także, że we wszystkich rozchodowych dowodach źródłowych brak było wskazania miesiąca, w którym dowód miał być ujęty w księgach rachunkowych, co było niezgodne z wymogiem określonym w art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

c) Porównanie stanu gotówki w kasie, ujętego w raportach kasowych na koniec poszczególnych miesięcy 2003r. z saldem konta 101- „Kasa” nie wykazało różnic. Obrazuje to poniższe zestawienie:

Data	Stan gotówki według raportów kasowych	Saldo konta 101-„Kasa” (zł)
31 stycznia	5.422,85	5.422,85
28 lutego	13.756,06	13.756,06
31 marca	21.528,58	21.528,58
30 kwietnia	11.003,89	11.003,89
31 maja	7.191,05	7.191,05
30 czerwca	2.936,14	2.936,14
31 lipca	6.131,07	6.131,07
31 sierpnia	8.127,72	8.127,72
30 września	11.243,83	11.243,83
31 października	12.519,93	12.593,93
30 listopada	10.375,03	10.375,03
31 grudnia	0.00	0,00

d) Przeprowadzono inwentaryzację kasy według stanu na 31.12.2003r. Różnice inwentaryzacyjne nie wystąpiły.

e) Obsługę bankową budżetu miasta wykonywał od dnia 20.10.2000r. do 31.12.2003r. Bank Zachodni S.A. Oddział w Chojnowie, wybrany uchwałą Rady Miejskiej Nr XXX/157/2000 z dnia 27 września 2002r. Wybór banku był dokonany w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 28 ustawy z dnia 10 czerwca 1994r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2002r. Nr 72, poz. 664 ze zm.). Umowa rachunku bankowego zawarta została w dniu 20.10.2000r. na okres od 1.01.2003r. do 30.09.2003r. Koszty obsługi bankowej w 2003r. wyniosły 7.399,76 zł, tj. 4.717,00 EURO.

Od dnia 1.01.2004r. obsługę bankową prowadzi Bank Spółdzielczy Oddział w Chojnowie, który został wybrany uchwałą Rady Miejskiej Nr XIX/87/03 z dnia 30 grudnia 2003r. Zasady wykonywania tej obsługi określone zostały w umowie zawartej między gminą miejską Chojnów a bankiem w dniu 16.12.2003r.

f) Stan rachunków Urzędu Miejskiego na dzień 31.12.2003r. przedstawiał się następująco:

STAN RACHUNKÓW URZĘDU MIEJSKIEGO
wg stanu na dzień 31.12.2003 r.

(zł)						
Lp.	Nr rachunku i przeznaczenie środków	Nr konta syntetycznego	Stan środków wg wyciągu bankowego na dzień 31.12.2003 r.	Nr wyciągu bankowego	Wartość salda księgowego	Różnice
1	2	3	4	5	6	7
1.	898644000000014906200 00010 WYDATKI	"130"	-	2003/248	-	-
2.	138644000000014906200 00020 DOCHODY	"131"	858.362,54	2/BS/03	858.362,54	-
3.	978644000000014906200 00060 FOŚ	"135"	19.424,81	2/BS/03	19.424,81	-
4.	768644000000014906200 00050 FŚS	"135"	1.454,36	2/BS/03	1.454,36	-
5.	558644000000014906200 00040 DEPOZYTY	"139"	32.407,13	2/BS/03	32.407,13	-
6.	218644000000014906200 00070 ŚRODKI SPECJALNE	"139"	9.573,18	2/BS/03	9.573,18	-

Z tabeli wynika, że stany sald księgowych były zgodne z wyciągami bankowymi.

2. Gospodarka drukami ścisłego zarachowania

Gospodarka drukami ścisłego zarachowania uregulowana została w załączniku Nr 3 do zarządzenia Nr 14/00 Burmistrza Miasta Chojnowa z dnia 20 października 2000r. w sprawie instrukcji regulujących gospodarkę finansową w Urzędzie Miejskim w Chojnowie. W pkt 3 części I ogólnej instrukcji zapisano, że w Urzędzie Miejskim do druków ścisłego zarachowania zalicza się m. in. świadectwa miejsca pochodzenia zwierząt, mandaty kredytowe i mandaty gotówkowe. Ustalono, że wymienione druki nie są w Urzędzie Miejskim stosowane.

a) Ewidencję druków ścisłego zarachowania prowadzi Krystyna Bienias - insp. ds. budżetu, która zadanie to ma wpisane do zakresu czynności z dnia 6.10.2003r. Kontrolę stanu druków przeprowadzono w dniu 30.04.2004r. Wykazała ona, co następuje:

	Stan ewidencyjny	Stan faktyczny	Różnica
- KP - „Kasa przyjmie” (bloczki)	8	8	-
- KW - „Kasa wypłaci” (bloczki)	8	8	-
- Kwitariusze przychodowe K-103 (bloczki)	7	7	-
- Czeki gotówkowe (szt.)	14	14	-
- Arkusze spisu z natury (szt.)	0	0	-

b) Ewidencję druków ścisłego zarachowania prowadzono w 5 księgach (2 księgi wzór Pu-K 210, 3 księgi wzór K-210). Według postanowienia pkt 5 części II szczegółowej instrukcji

księgi powinny mieć ponumerowane strony, a na ostatniej stronie - powinna być adnotacja o liczbie ponumerowanych stron, ich przesnurowaniu i zalakowaniu. Ustalono, że księgi założone 18.12.2002r., 1.08.2003r. i 15.10.2003r. tego wymogu nie spełniały, a ostatnia z wymienionych ksiąg - w której prowadzono ewidencję dowodów wpłaty „KP” - nie była oznaczona nazwą prowadzonych druków. W księdze tej pomyłono numerację bloków druków wpisując w poz. 10 (ostatniej) dla rozchodowanych druków numery od 100 do 123, podczas gdy faktycznie wydany bloczek miał numerację od 124 do 148. W efekcie 2 następne ponumerowane bloczki, jeszcze nie wydane do używania, miały numery 149-173 oraz 174-197, a numeracji od 100 do 123 nie było. Ogólny stan bloczków był jednak zgodny z ewidencją. Serie i numery druków w księdze wpisane były niestarannie, co utrudniało ich odczytanie.

c) Według pkt 11 części II szczegółowej instrukcji „druki ścisłego zarachowania powinny być inwentaryzowane nie rzadziej niż raz w roku. Komisja inwentaryzacyjna jest obowiązana ustalić stan faktyczny druków ścisłego zarachowania. W arkuszach spisu z natury należy podać rodzaje, serie i numery druków oraz wymienić ich liczbę”. W 2003r. inwentaryzacji druków ścisłego zarachowania nie przeprowadzono, zamiast tego osoba prowadząca ewidencję druków sporządziła „Protokół ze stanu druków ścisłego zarachowania na dzień 31 grudnia 2004r.”, który podpisała w poz. „sprawdzający” Skarbnik Miasta z datą 31.12.2003r.

d) Zgodnie z postanowieniem pkt 11 części II szczegółowej instrukcji w księgach druków ścisłego zarachowania „omyłkowy zapis należy przekreślić tak, aby można go było odczytać i wpisać prawidłowy. Osoba dokonująca poprawki powinna obok wniesionej poprawki umieścić swój podpis i datę dokonania tej czynności”. Postanowienie to nie było przestrzegane; w księdze założonej 18.12.2002r. dokonano w poz. 22, 23, 27, 35, 72, 73 skreśleń bez daty poprawki i podpisu; w księdze założonej 1.08.2003r. w poz. 88 i 189 poprawiono serię i numery druków; w księdze założonej 15.10.2003r. dokonano w sposób nieformalny skreślenia poz. 1; w księdze założonej 19.11.1991r. w poz. 28 dokonano skreślenia bez daty poprawki i podpisu.

3. Rozrachunki i roszczenia

A. Bilans z wykonania budżetu gminy

1) Z ksiąg rachunkowych dla budżetu gminy wynikały na 31.12.2002r. następujące salda kont rozrachunkowych (w zł):

konto	ewidencja księgowa	
	Wn	Ma
224-„Rozrachunki budżetu”	289,57	434,07
240-„Pozostałe rozrachunki	-	2.266,00
260-„Zobowiązania finansowe”	-	1.450.000,00

2) W bilansie z wykonania budżetu gminy wykazano następujące wielkości rozrachunków i roszczeń:

Należności i rozliczenia

OGÓŁEM - 289,57 zł.

Były to rozliczenia z tytułu odsetek i prowizji naliczone przez bank obsługujący rachunek dochodów. Saldo zostało rozliczone 15.01.2003r. Z poz. 1.3. bilansu pn. „Pozostałe środki

pieniężne” i analizy obrotów na koncie 140- „Inne środki pieniężne” wynika, że w tej pozycji i na wymienionym koncie ujęte zostały należności za rok 2002 w wysokości 272.292,06 zł z tytułu udziału gminy w podatku od osób fizycznych i prawnych, nieprzelane na rachunek gminy przez Urząd Skarbowy Legnica, II Urząd Skarbowy Warszawa Śródmieście, Urząd Skarbowy Warszawa Wola oraz Ministerstwo Finansów. Należności te, zgodnie z załącznikiem Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752), powinny być ewidencjonowane na koncie 224- „Rozrachunki budżetu”. Według powołanego aktu prawnego na koncie „140” należy ewidencjonować środki pieniężne w drodze. Z powyższego wynika, że należności finansowe (poz. II) i pozostałe środki pieniężne (poz. 1.3) zostały w bilansie wykazane nieprawidłowo. Środki, o których wyżej mowa zostały przekazane na rachunek budżetu w następujących terminach:

- Urząd Skarbowy w Legnicy przekazał w dniu 3.01.2003r. - 4.931,05 zł, w dniu 10.01.2003r. 1.593,03 zł, a w dniu 20.01.2003r. - 212,54 zł;
- Urząd Skarbowy Warszawa Wola w dniu 6.01.2003r. przekazał 604,24 zł;
- II Urząd Skarbowy Warszawa Śródmieście w dniu 6.01.2003r. przekazał 306,20 zł;
- Ministerstwo Finansów przekazało w dniu 8.01.2003r. - 258.334,00 zł, a w dniu 30.01.2003r. - 6.311,00 zł.

Stwierdzono, że opisane nieprawidłowości wystąpiły również w bilansie budżetu gminy za rok 2003 podpisanym przez Burmistrza i Skarbnika 20.04.2004r.

Zobowiązania

OGÓŁEM - 1.452.700,00 zł

z tego:

- a) Zobowiązania długoterminowe - 1.450.000,00 zł; były to zobowiązania z tytułu zaciągniętej w roku 1991 pożyczki w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (umowa z dnia 13.08.1991r. Nr 88/91/W20/OW-OS/P na kwotę 3.000.000,00 zł - po denominacji). Spłata ostatniej raty przewidziana jest na 30.06.2006r.,
- b) Zobowiązania wobec budżetów - 434,07 zł; z tego:
 - 180,00 zł; zobowiązanie z tytułu wpłat za dowody osobiste rozliczone 4.02.2003r.,
 - 254,07 zł; wpływy nienależne w podatku od nieruchomości od osób fizycznych, rozliczone 30.04.2003r.,
- c) Pozostałe zobowiązania w kwocie 2.226,00 zł, to podatek VAT za grudzień 2002r. przekazany do Urzędu Skarbowego 22.01.2003r.

B. Bilans Urzędu Miasta

1) Salda kont rozrachunkowych według stanu na 31.12.2002r. kształtowały się następująco:

konto	ewidencja księgowa		(zł)
	Wn	Ma	
201/1- „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami”	-	35.955,97	
221- „Należności z tytułu dochodów	5.118.840,23	-	

budżetowych”		
225-„Rozrachunki z budżetami”	-	24.358,00
229-„Pozostałe rozrachunki publiczno-prawne”	-	132.687,22
231-„Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”	-	93.035,87

2) W bilansie z wykonania budżetu gminy wykazano następujące wielkości rozrachunków i roszczeń:

Należności

OGÓŁEM - 5.118.840,23 zł.

Były to należności podatkowe od osób prawnych i fizycznych:

a) należności od osób prawnych - 3.882.002,61 zł; z tego:

- podatek rolny - 1.208,80 zł
- podatek od nieruchomości - 3.865.839,61 zł
- podatek od środków transportowych - 14.954,20 zł

b) należności od osób fizycznych - 1.236.837,62 zł; z tego:

- podatek rolny - 2.125,48 zł
- podatek od nieruchomości - 1.134.927,69 zł
- podatek od środków transportowych - 99.784,45 zł

Zobowiązania

OGÓŁEM - 286.037,06 zł

Na ww. wielkość składały się zobowiązania krótkoterminowe z niżej wymienionych tytułów:

a) zobowiązania z tytułu dostaw i usług - 35.955,97 zł; były to faktury otrzymane przez Urząd Miejski za wykonane usługi i za dostarczone towary w okresie do 31.12.2002 r., których płatność przypadała na rok następny. Zobowiązania te zostały uregulowane w miesiącu styczniu 2003 r.,

b) zobowiązania wobec budżetów - 24.358,00 zł, z tego:

- 1.808,50 zł, to podatek dochodowy naliczony od umów zleceń za grudzień, który został uregulowany w dniach: 06.01.2003r. oraz 15.01.2003r.,
- 9.038,50 zł, to podatek dochodowy naliczony od wynagrodzeń za miesiąc grudzień, który został zapłacony 15.01.2003r.,
- 13.511,00 zł, to podatek dochodowy naliczony od dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2002, który został uregulowany 15.04.2003 r.

c) zobowiązania z tytułu wynagrodzeń - 93.035,87 zł; zobowiązanie odnosiło się do naliczonego, a nie wypłaconego dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2002 (wypłata 4.03.2003r.),

d) zobowiązania z tytułu ubezpieczeń społecznych - 97.256,95 zł; zobowiązanie dotyczyło wynagrodzeń za grudzień 2002r., dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2002 oraz umów zleceń za miesiąc grudzień 2002r. Składki od wynagrodzeń za grudzień i umów zleceń za grudzień zostały zapłacone 6.01.2003r., a od dodatkowego wynagrodzenia rocznego 4.04.2003r.,

e) pozostałe zobowiązania - 35.430,27 zł; na tę kwotę składały się:

- 18.140,22 zł; składki zdrowotne naliczone od wynagrodzeń za grudzień, od dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2002 oraz od umów-zleceń za grudzień. Składki od wynagrodzeń za grudzień i od umów zleceń zostały odprowadzone 6.01.2003r., natomiast od dodatkowego wynagrodzenia rocznego - 4.04.2003r.,
- 6.420,00 zł; potrącenia z płac za grudzień dotyczące Kasy Zapomogowo- Pożyczkowej, które uregulowano 7.01.2003r.,
- 2.486,00 zł; naliczone składki na ubezpieczenia PZU za miesiąc grudzień, zapłacone 7.01.2003r.,
- 6.624,05 zł; składki na Fundusz Pracy naliczone od wynagrodzeń za grudzień, od dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2002 oraz od umów zleceń za grudzień. Składki od wynagrodzeń za grudzień oraz od umów zleceń zostały odprowadzone 6.01.2003r., natomiast od dodatkowego wynagrodzenia rocznego 4.04.2003r.,
- 1.760,00 zł; potrącenia z płac za grudzień dotyczące spłaty pożyczek z funduszu świadczeń socjalnych, zostały one uregulowane 7.01.2003r.

Realizacja zaleceń pokontrolnych:

1) Zalecenie 16 dotyczyło przeanalizowania i spowodowania dokonania rozliczenia kosztów poniesionych przed 2000r., ujętych w ewidencji zadań inwestycyjnych. Z uzyskanych od Skarbnik Gminy informacji wynika, że salda, o których wyżej mowa, zostały przeanalizowane i przeniesione na właściwe konta, za wyjątkiem salda w wysokości 54.247,55 zł, które uległo przedawnieniu 16.01.2001r. Było to saldo przejęte ze zlikwidowanego Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej (opłata za pobór wody i odprowadzanie ścieków ustalona przez Wojewodę Legnickiego decyzją z dnia 13.05.1993r.). Zgodnie z przepisem art. 56b ust. 2 ustawy z dnia 24 października 1974r. Prawo wodne (Dz.U. Nr 38, poz. 230 ze zm.) wymierzonej opłaty nie pobiera się po upływie 5 lat od dnia uprawnomocnienia się decyzji ustalającej jej wysokość. W omawianej sprawie decyzja Wojewody Legnickiego stała się prawomocna na skutek wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16.01.2003r. oddalającego skargę MZGKiM na tę decyzję. Odpisu przedawnionego zobowiązania dokonano poleceniem księgowania z dnia 25.04.2001r. Saldo w kwocie 364,04 zł z tytułu niepodjętych wynagrodzeń zostało w dniu 15.01.2001r. przekazane na rachunek „depozytów” w BZ WBK O/Chojnów, ponieważ pracownik zatrudniony w Miejskim Zakładzie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej zmarł.

2) Zalecenie 18 dotyczyło podjęcia działań mających na celu niedopuszczenie do zaciągania zobowiązań o charakterze finansowym w przypadku wystąpienia braku środków dla uniknięcia zwłoki w regulowaniu zobowiązań jednostki, powodującej uszczuplenie środków publicznych wskutek ewentualnej zapłaty odsetek za opóźnienie w zapłacie. Zalecenie przeznaczone jest do ciągłej realizacji; w sprawach objętych obecną kontrolą nie stwierdzono przypadków, o których wyżej mowa.

4. Inwentaryzacja

a) Na dzień 31.12.2003r. przeprowadzona została inwentaryzacja:

- kasy; różnic inwentaryzacyjnych nie stwierdzono,
- środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych (informację o stanie środków przekazał Bank Zachodni S.A. Oddział w Chojnowie).

Inwentaryzacji druków ścisłego zarachowania nie przeprowadzono.

b) Według stanu na 31.12.2003r. saldo należności w wysokości 245.000 zł wystąpiło na koncie 250- „Należności finansowe”. Inne konta rozrachunkowe, poza kontem 221 (należności podatkowe), sald należności nie wykazały. Saldo, o którym wyżej mowa, powstało na skutek pożyczki udzielonej dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Chojnowie – Przychodnia Rejonowa. Wezwania do SPZOZ w sprawie potwierdzenia salda nie wysłano.

5. Kredyty, pożyczki i poręczenia

1) W 2003r. miasto nie zaciągało kredytów i nie udzielało poręczeń, natomiast udzieliło pożyczki dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Chojnowie, o czym była mowa wyżej. Sprawa ta została omówiona w rozdz. IV pkt 2 protokołu kontroli pn. „Przychody budżetowe”.

2) W kwartalnym sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2003 wykazano, że gmina posiadała zobowiązania z tytułu pożyczek w wysokości 1.050.000 zł. Wielkość ta była zgodna z ewidencją pożyczek (saldo konta 260- „Zobowiązania finansowe”). Zobowiązanie powstało w wyniku umowy pożyczki Nr 88/91/W20/0W-OS/P z dnia 13.08.1991r. na kwotę 3.000.000,00 zł (po denominacji), zawartej z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie.

3) Według prowadzonej ewidencji łączna kwota przypadających do spłaty w 2003r. rat pożyczek wraz z należnymi od nich odsetkami wynosiła 428.619,98 zł, co stanowiło 2,01% dochodów budżetowych planowanych w wysokości 21.309.701 zł. Relacja spłat do planowanych dochodów mieściła się w limicie 15% określonym w art. 113 ustawy z dnia 26 listopada 1988r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2003r. Nr 15, poz. 148 ze zm.).

4) Wartość długu według stanu na 31.12.2003r. wynosiła 1.097.593 zł, co stanowiło 5,36% otrzymanych w 2003r. dochodów budżetowych, które wyniosły 20.479.493 zł. Przedstawiona relacja długu do dochodów mieściła się w limicie 60%, o którym mowa w art. 114 ustawy o finansach publicznych.

IV. WYKONANIE BUDŻETU

1. Dochody budżetowe

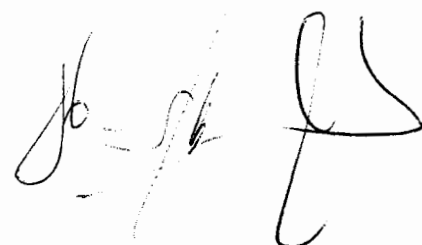
Budżet Miasta Chojnowa na rok 2003 uchwalony Uchwałą Rady Miejskiej Nr VII/35/2003 z dnia 19 marca 2003 wynosił po stronie dochodów 20.254.281 zł.

Na dzień 31 grudnia 2003 roku, po zmianach dokonanych uchwałami Rady Miasta Chojnowa i Zarządzeniami Burmistrza planowane dochody wynosiły 21.309.701 zł, a wykonanie 20.509.138 zł, co stanowiło 96,24% planowanych dochodów.

Zmian w budżecie w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2003 roku dokonano uchwałami Rady Miasta Chojnowa i Zarządzeniami Burmistrza Miasta Chojnowa.

Zmiany w budżecie dokonane Uchwałami Rady Miejskiej :

- Uchwała Nr X/43/2003 z dnia 26 maja 2003 r.
- Uchwała Nr XI/45/2003 z dnia 18 czerwca 2003 r.
- Uchwała Nr XVI/71/ 2003 z dnia 29 października 2003 r.
- Uchwała Nr XIX/85/2003 z dnia 30 grudnia 2003 r.
- Uchwała Nr XIX/186/2003 z dnia 30 grudnia 2003 r.

Zmiany dokonane Zarządzeniami Burmistrza Miasta Chojnowa :

- Nr 25/2003 z dnia 31 marca 2003 r.
- Nr 41/2003 z dnia 20 maja 2003 r.
- Nr 49/2003 z dnia 17 czerwca 2003 r.
- Nr 50/2003 z dnia 30 czerwca 2003 r.
- Nr 51/2003 z dnia 30 czerwca 2003 r.
- Nr 80/2003 z dnia 30 września 2003 r.
- Nr 85/2003 z dnia 31 października 2003 r.
- Nr 87/2003 z dnia 3 listopada 2003 r.
- Nr 92/2003 z dnia 28 listopada 2003 r.
- Nr 100/2003 z dnia 22 grudnia 2003 r.
- Nr 109/2003 z dnia 31 grudnia 2003 r.
- Nr 110/2003 z dnia 31 grudnia 2003 r.

Główną pozycję dochodów stanowiła subwencja ogólna, w kwocie **10.462.890 zł**, co stanowiło 49,10 % ogólnej kwoty dochodów i w stosunku do budżetu uchwalonego w dniu 19 marca 2003 roku Nr VII/35/2003 wzrosła o 89.118 zł.

Zgodnie z informacją Ministerstwa Finansów planowana subwencja na dzień 31 grudnia 2003 roku po zmianach przedstawiała się następująco :

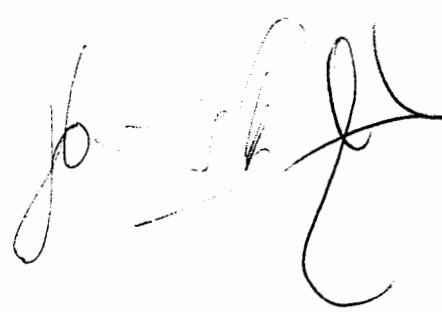
- część podstawowa subwencji ogólnej dla gmin - **2.619.764zł**
- część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego - **7.171.227zł**
- część rekompensująca subwencji ogólnej dla gmin - **671.899zł**
(w zakresie kwoty rekompensującej dochody utracone w związku z częściową likwidacją podatku od środków transportowych).

Pozostałe dochody to między innymi :

- udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych - **2.493.453 zł**
- udziały w podatku dochodowym od osób prawnych - **55.000 zł**
- dotacja na dofinansowanie zadań własnych - **854.672 zł**
- dotacja z budżetu państwa na zadania zlecone - **1.665.125 zł**
- dotacja z gminy realizowana na podstawie porozumień - **108.000 zł**
- dotacja celowa z budżetu państwa na inwestycje - **40.000 zł**

Stwierdzono zgodność danych (w zakresie ogólnej kwoty oraz według paragrafów) wykonanych dochodów budżetowych przedstawionych w sprawozdaniu o wykonaniu dochodów w 2003 r. (Rb-27s) z ewidencją księgową. Na koncie 901- „Dochody budżetu” zaksięgowano właściwą kwotę. Stwierdzono, że w sprawozdaniu Rb-27S wykazane zostały kwoty wykonanych dochodów w wysokościach wynikających na przykład ze sprawozdań Urzędów Skarbowych (Legnica, Warszawa Śródmieście, Warszawa Wola, Warszawa Mokotów, Lubin, Bolesławiec, Wrocław Stare Miasto, Wrocław Krzyki, Złotoryja) oraz z prowadzonej ewidencji księgowej dochodów.

Wykonanie za 2003 r. dochodów własnych gminy miejskiej Chojnów, innych niż dotacje i subwencje, kształtowało się następująco :



Wyszczególnienie	Rok 2003			
	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)	% 3:2	Struktura %
1	2	3	4	5
1. §031 Podatek od nieruchomości	3422743	2728822	79,73	100,0
- osoby fizyczne	750000	790057	105,34	28,95
- osoby prawne	2672743	1938765	72,54	71,05
2. §032 Podatek rolny	14600	15944	109,20	100,0
- osoby fizyczne	1200	1108	92,34	6,95
- osoby prawne	13400	14836	110,72	93,05
3. §033 Podatek leśny	-	-	-	-
- osoby fizyczne	-	-	-	-
- osoby prawne	-	-	-	-
4. §034 Podatek od środków transportu	163822	124143	75,78	100,0
- osoby fizyczne	32000	26941	84,20	21,70
- osoby prawne	131000	97202	74,20	78,30
5. §050 Podatek od czynności cywilnopr.	107000	134546	125,74	
6. §041 Opłata skarbową	70000	69383	99,12	
7. §046 Opłata eksploatacyjna	-	-	-	-
8. §001,002 Udziały w podatkach dochodowych	2548453	2392569	93,88	100,0
- podatek dochodowy od osób fizycznych	2493453	2316183	92,89	96,81
- podatek dochodowy od osób prawnych i jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej	55000	76386	138,88	3,19
9. §092 Odsetki	15000	36931	246,20	
10. §075 Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych gminy	135690	171007	126,03	
11. §083 wpływy z usług	-	-	-	
12. §084 wpływy ze sprzedaży wyrobów i składników majątkowych	-	-	-	
13. §047 wpływy z opłat za zarząd, użytkowanie wieczyste, użytkowanie nieruchomości	113836	89802	78,89	
14. §048 wpływy z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych	148000	148773	100,52	
15. §097 wpływy z różnych dochodów	459150	481425	106,38	
16. §074 dywidendy i kwoty uzyskane ze zbycia praw majątkowych	-	-	-	
17. pozostałe dochody (podatek od posiadania psów, opłata miejscowa, opłata administracyjna, itd.)	939000	925217	98,53	

1.1. Subwencje i dotacje

1. Subwencje:

Wielkość subwencji przyjmowane do budżetu na 2003 r. wynikały z informacji – zawiadomienia znak ST3 – 4820-1/2003 z 8.01.2003 roku przyjęte do budżetu na 2003 rok Uchwałą Rady Gminy Nr VII/35z19 marca 2003 r.

- plan subwencji na 2003 r. 10.462.890.zł

a) część oświatowa:	kwota 7.171.227.zł
b) część podstawowa:	kwota 2.619.764 zł
c) część rekompensująca:	kwota 58.781 zł
d) z tytułu ustawowych ulg i zwolnień :	kwota 89.118 zł

10.462.890.zł.

Kwoty subwencji z tytułu ustawowych ulg i zwolnień określonych w ustawach przyjmowano na rachunek dochodów budżetu w Banku B.Z WBK. w Chojnowie o Nr 13-8644-0000-0001-4906-2000-0020 oraz klasyfikowano w dz. 758 – Różne rozliczenia. Rozdz. 75801 – „Część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego „, rozdz. 75802 – „Część podstawowa subwencji ogólnej dla gmin „, rozdz. 75805 – „Część rekompensująca subwencji ogólnej” i w § 292 „Subwencje ogólne z budżetu państwa”.

W 2003 rok gmina otrzymała subwencję rekompensującą dochody utracone z tytułu ulg i zwolnień ustawowych w podatku rolnym i w podatku leśnym. Wpływ środków w 2003 w kwocie 3.130 zł dot. II raty 2002r. - 1.049 zł i I raty 2003 kwoty 2.081 zł. Zawiadomienie Nr ST3-4820-25/2003 oraz Nr ST3-4820-68/2003 (wykazana we wnioskach dokumentacjach utracone dochody j.w. Łączna kwota to za 2002r. - 2.139 zł (1090zł+ 1.049 zł) za 2003 r. - łącznie 2.081 zł (1.041 zł + 1.040 zł); Przekazana gminie kwota była zgodna z obowiązującymi w 2003 r. zapisami §4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 17 lutego 1999 r. w sprawie szczegółowych zasad obliczania i trybu przekazywania gminom kwoty rekompensującej dochody utracone z tytułu ustawowych ulg i zwolnień (dz. U. Nr 13, poz. 118, zm. Dz U Nr 84 z 2001 r. poz. 915).

Zapisy określały, że gminy otrzymują do 15 października roku podatkowego 50% kwot wykazanych we wnioskach oraz 50 % kwot do dnia 31 maja roku następnego.

b) w sporządzonym przez Burmistrza Miasta sprawozdaniu: Rb-PDP PÓŁROCZNE/ROZNE SPRAWOZDANIE Z WYKONANIA PODSTAWOWYCH DOCHODÓW PODATKOWYCH gminy za okres od początku roku do dnia odroczeń, umorzeń , zwolnień oraz obniżenia górnych stawek podatków dla podatków : rolnego, od nieruchomości, od środków transportowych. Stosowany wzór nie wymieniał danych dotyczących podatku od posiadani psów. Dane wykazane w sprawozdaniu były zgodne z danymi wynikającymi z urzędów księgowych.

Roczne skutki ustawowych ulg i zwolnień na dzień 31 grudnia 2003 r, wykazane :

- we "WNIOSKU O PRZYZNANIE CZĘŚCI SUBWENCJI REKOMPENSUJĄCEJ UTRACONE DOCHODY Z TYTUŁU USTAWOWYCH ULG I ZWOLNIEŃ OKREŚLONYCH W USTAWIE O PODATKU ROLNYM", w części 'G' wyniosły łączna kwotę 2081 zł, w tym : z tytułu zwolnienia związanego z nabyciem gruntów na utworzenie nowego lub powiększenie istniejącego gospodarstwa - art. 12 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatku rolnym kwotę 1.405 zł. z tytułu obniżenia podatku - art. 12 ust. 3 ustawy o podatku rolnym na kwotę 676 zł, z tytułu obniżenia podatku - gruntów położonych na terenach podgórskich i górskich (art. 13b ust. 1 ustawy) kwotę - 0 - zł ulg przysługujących żołnierzom (art. 13a ust.

1 i 2 ustawy) - 0- zł, ulg inwestycyjnych (art. 13 ust. 1 ustawy) - 0 - zł. Zwolnienia jednostek rozwojowo-badawczych (art. 12 ust 2 pkt 5 ustawy) nie wystąpił.

- we WNIOSKU O PRYZNANIE CZĘŚCI SUBWENCJI REKOMPENSUJĄCEJ UTRACONE DOCHODY Z TYTUŁU USTAWOWYCH ULG I ZWOLNIEŃ OKREŚLONYCH W USTAWIE O LASACH ", w części "H" wyniosły - 0 zł, w tym : z tytułu ulg i zwolnień zgodnie z ustawą z dnia 29.09.1991r. o lasach - ulgi i zwolnienia od drzewostanu w wieku do 40 lat (art. 62 ust. 1 pkt. 1 ustawy) a) kwota - 0 - zł,

Sprawdzono zgodność danych wykazanych w powołanych powyżej "Wnioskach o przyznanie części subwencji rekompensującej utracone dochody z tytułu ustawowych ulg i zwolnień ... " z dokumentami źródłowymi. Kwoty ubytku dochodów wykazane we wnioskach wynikały z " rejestru przypisów i odpisów zobowiązań pieniężnych za 2003 rok " dla osób fizycznych oraz deklaracji w sprawie podatków dla osób prawnych.

2. Dotacje

a) w 2003 roku gmina miejska Chojnów otrzymała dotacje celowe na kwotę łączną 2.552.838 zł, w tym:

- dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie ustawami - kwota 1.665.920 zł (§201),

- dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin - kwota 846.918 zł (§ 203),

- dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminom ustawami kwota 40.000 zł (§631)

- dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań zleconych gminom (związkom gmin) ustawami z Krajowego Biura Wyborczego - 28.831 zł.

b) odrębny plan finansowy dla zadań z zakresu administracji rządowej zleconych Gminie na łączną kwotę 1.643.442 zł był opracowany jako załącznik nr 6 do uchwały Nr VII/35/2003 z dnia 19 marca 2003 r. w sprawie budżetu gminy na 2003 r. zmiany w wysokości dochodów wprowadzano zgodnie z nadchodzącymi zmianami wielkości środków, uchwałami Rady i Zarządzeniami Burmistrza Miasta.

W sprawozdaniu Rb-27S MIESIĘCZNE/ROCZNE SPRAWOZDANIE Z WYKONANIA PLANU DOCHODÓW BUDŻETOWYCH jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2003r. wykazano prawidłowe dane dotyczące dotacji otrzymanych przez Miasto, zgodnie z danymi wynikającymi z informacji Wydziału Finansów i Budżetu Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu z dnia 31 stycznia 2004 r. (FB I 12.3050-7/04 z dn. 02.02.2004r.) o wysokości środków przekazanych minom przez Wojewodę Dolnośląskiego w 2003 roku " ramach dotacji na zadani bieżące i inwestycyjne wraz z zadaniami na usuwanie skutków powodzi " w załączniku nr 12 (zadania bieżące) i załączniku nr 2 (dotacja na zadania inwestycyjne).

"Plan finansowy zadań zleconych gminie na 2003 rok na podstawie ustaw " opracowany był w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej, zgodnie z przepisami art. 124 ust. 1 pkt. 9 ustawy o finansach publicznych oraz przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 10.11.2000 r. w sprawie szczegółowych zasad, trybu i terminów opracowania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych j.s.t. ustawami oraz przekazywania j.s.t. dotacji celowych na realizację tych zadań (Dz.U. Nr 100, poz 1077). Wymieniony plan stanowi załącznik nr 6 do uchwały Rady Miejskiej Nr VII/35/2003 z dnia 19 marca 2003 r.

1.2. Dochody z tytułu podatków i opłat

Kontrolą objęto prawidłowość ustalania, poboru i ewidencjonowania dochodów budżetu z tytułu podatków pobieranych przez gminę, tj.: podatku rolnego i podatku od nieruchomości.

Na podstawie zestawienia kwotowego rejestru wymiarowego i decyzji w podatku od nieruchomości za rok 2003, ustalono, że w 2003 r. w gminie miejskiej Chojnów, w zakresie łącznego zobowiązania podatkowego (podatków: rolnego, od nieruchomości i leśnego), liczba wymiarów wyniosła 219 na kwotę 59.599,60 zł;

liczba decyzji przypisowych :

- nieruchomości – 14 - na kwotę 3.400,50 zł,
- rolny – 9 - na kwotę 195,50 zł

łącznie 3.596,00 zł

liczba decyzji odpisowych :

- nieruchomości – 5 - na kwotę 879,30 zł,
- rolny – 6 - na kwotę 185,30 zł

łącznie 1.064,60 zł

Wymiarem podatków pobieranych w ramach łącznego zobowiązania pieniężnego (podatków : rolnego, od nieruchomości i leśnego) zajmowały się dwie osoby, zatrudnione na stanowiskach „Inspektor ds. podatków”, która prowadziły również wszystkie sprawy wynikające z ustawy z dnia 29.08.1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U.Nr.137, poz.926), w zakresie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych. Księgowością podatkową w zakresie wszystkich podatków oraz poborem należności podatkowych, zajmowała się jedna osoba. Stanowiska te podporządkowane były - wg przyjętej w regulaminie struktury organizacyjnej Skarbnikowi Miasta.

A. PODATEK ROLNY

Rada Miejska w Chojnowie nie skorzystała z upoważnienia zawartego w art. 6 ust. 3 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz. U. z 1993 r. Nr 94, poz. 431 ze zm.). Przy wymiarze podatku na 2002 rok odnoszono się do ceny ogłoszonej w Komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z 12 października 2001 r. (M. P. Nr 35, poz. 573).

Podobnie postąpiono przy ustalaniu wysokości podstawy podatku na 2003 r. odnosząc się do średniej ceny skupu żyta za okres trzech kwartałów 2002 r. ogłoszonej w Komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z 30 października 2002 r. (M. P. Nr 51, poz. 733).

Rada Miejska Chojnowa - zgodnie z dyspozycją art. 6a ust. 11 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz.U. Nr 94, poz. 431 z 1984 r. ze zm.) określiła, w drodze uchwały nr III/14/2002 z 4 grudnia 2002 roku wzory formularzy, niezbędnych do wymiaru i poboru podatku rolnego.

a) Podatek rolny od osób fizycznych

Wymiar podatku rolnego, podatku od nieruchomości i podatku leśnego pobieranych w ramach łącznego zobowiązania pieniężnego dokonywany był techniką komputerową, z zastosowaniem programu komputerowego „APAS” od firmy „CUPRIMEX” z Głogowa.

Ustalono, że przeliczniki powierzchni fizycznej użytków rolnych dla celów wymiaru podatku zostały wprowadzone prawidłowo, zgodnie z ustalonymi w art.4 ust.5 ustawy.

Kontrolą prawidłowości wymiaru, poboru i ewidencji podatku rolnego objęto podatników oznaczonych w ewidencji następującymi numerami kont w przedziale : od 33001 do 33099.

Przyjęta do kontroli próba 20 podatników występujących w ewidencji za 2003 rok stanowiła ca 10 % ogółu podatników.

Ustalenia kontroli wykazały, że do wymiaru podatku przyjęto przeliczniki powierzchni fizycznej użytków rolnych dla celów wymiaru podatku prawidłowo, zgodnie z ustalonymi w art.4 ust. 5 ustawy. Stawka podatku rolnego na 2002 i 2003 rok za 1 ha przeliczeniowy przyjęta została zgodnie z ogłaszającymi cenami skupu żyta, mnożonymi przez 2,5 q, tj. zgodnie z postanowieniami przepisów art.6 ust.1 ustawy. Nakazy płatnicze podatnikom przekazywane były za pośrednictwem kierowanych do Urzędu Miejskiego przez Biuro Pracy bezrobotnych, z którymi zawierano umowy o dzieło na doręczanie nakazów - za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, a w określonych przypadkach listami poleconymi. Z potwierdzeń odbioru przez podatników wynikało, że nakazy płatnicze dla podatników – rolników - doręczono w 2003 r. w dniach : od 7.03 do 13.04.2003 r. Nie stwierdzono przypadków nie doręczenia nakazów (np. z powodu nie ustalenia miejsca stałego zameldowania, bądź z powodu nie odebrania przez podatników nakazów pomimo wysłania nakazów pocztą). Terminy przekazania nakazów płatniczych podatnikom będącym rolnikami nie były zgodne z wymogiem określonym w art. 47 ust.2 ustawy - Ordynacja podatkowa. Ustalono, że przyczyna była awaria systemu komputerowego. Na przedłożonych pokwitowaniach podatnicy potwierdzili odbiór nakazów płatniczych. Wydruki nakazu płatniczego jakie doręczane były podatnikom odpowiadały wymogom decyzji określonym w art. 210 § 1 ustawy – Ordynacja podatkowa.

Stwierdzono, że zawiadomienia z Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Legnicy o zmianach w stanie posiadania gruntów w Chojnowie zostały uwzględnione w ewidencji podatników i w naliczeniu należnego podatku. Na kontrolowanych zawiadomieniach (dot. zmian) do grudnia 2003 roku związanych z otrzymanymi zawiadomieniami w 2002, zamieszczone były adnotacje pracownika o naniesieniu zmiany, z podaniem numeru konta podatnika, którego dotyczyła zmiana. Kontrola wykazała, że zawiadomienia nadsyłane były w większości w terminie 1 miesiąca od daty zaistnienia zmiany. Na żadnym z zawiadomień nie zamieszczono informacji o kolejnej liczbie dziennika (rejestr) pod którą zarejestrowano wpływ poszczególnych zawiadomień, oraz podpisu pracownika, który zawiadomienie przyjął (otrzymał).

ulgi żołnierskie

W badanym okresie 2003 r. nie wpłynął żaden wniosek (podanie) o przyznanie ulgi z tytułu odbywania służby wojskowej przez członka rodziny.

ulgi inwestycyjne

W badanym okresie nie udzielono żadnej ulgi inwestycyjnych z tytułu poniesionych wydatków na inwestycje, (art.13 ust.1 pkt.1 i 2 ustawy z dnia 15.11.1984 r.).

ulgi z tytułu nabycia gruntów

W jednostce kontrolowanej była prowadzona odrębna ewidencja zastosowanych zwolnień z tytułu nabycia gruntów lub przejęcia ich w trwałe zagospodarowanie, z uwzględnieniem danych podatnika, daty nabycia gruntów, powierzchni i klasy nabytych gruntów, okresu zwolnienia oraz obniżki. Ustalono, że w roku 2003 roku zastosowano zwolnienia dla rolników na kwotę 2.080,50 zł. Odpisy powyższe dotyczyły zarówno zwolnień udzielonych w okresie kontrolowanym, jak i zwolnień kontynuowanych, udzielonych w latach ubiegłych. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie udokumentowania nabycia gruntów w aktach. W dokumentacji przechowywano kopie aktów notarialnych, na podstawie których nabyto grunty, w decyzjach przyznających zwolnienie od podatku; prawidłowo określano okres 5-letniego zwolnienia od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu w którym zawarto umowę sprzedaży gruntów lub objęto grunty w trwałe zagospodarowanie (art.12 ust. 2).

Wnioski podatników oraz wydane decyzje zgromadzono w odrębnej teczce z nadaniem odpowiedniego symbolu przewidzianego dla potrzeb archiwizowania w jednolitym rzeczowym wykazie akt (obecnie Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 22.12.1999 r., w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319).

b) Podatek rolny od osób prawnych

Zgodnie z art. 6a ust.8 pkt. 1 ustawy o podatku rolnym jednostki te zobowiązane były do złożenia w 2003 r. deklaracji podatkowych w terminie do 15 stycznia.

Deklaracje na podatek rolny złożyło w 2003 roku 7 osób, tj. :

- Polski Związek Działkowców Zarząd Pracowniczego Ogrodu Pracowniczego „PÓLNOC”,
- RMA-Polska Sp. z o.o. Chojnów,
- Gospodarstwo Hodowlane „UPRAWA” Sp. z o.o. w Lubiatowie,
- Hodowla Zarodowa Zwierząt „LUBIATÓW” sp. zo.o.,
- Spółdzielnia Mieszkaniowo-Administracyjna Budziwojów – 20.05.2003 r.
- Polski Związek Wędkarski Zarząd Okręgu w Legnicy 23.10.2003 r.

Stwierdzono, że była prowadzona kontrola wywiązywania się z ww. obowiązku, gdyż na większości deklaracji odnotowano daty wpływu do Urzędu, a ponadto na odwrocie deklaracji, w miejscu przeznaczonym dla organu podatkowego zamieszczono ustalenia wynikające z kontroli deklaracji.

Kontrola prawidłowości złożonych deklaracji wykazała, że wszystkie deklaracje zostały dostarczone po obowiązującym terminie :

- Gospodarstwo Hodowlane „UPRAWA” Sp. z o.o. w Lubiatowie – - na wniosek o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu złożenia deklaracji do 30.04.2002. - 29.04.2002 r.,
- Hodowla Zarodowa Zwierząt „LUBIATÓW” – 01.07.2003 r.
- RMA-Polska Sp. z o.o. Chojnów – korekta do deklaracji podatku rolnego za lata 1997-2002. z dnia 18.07.2002 r.,
- Polski Związek Działkowców Zarząd Pracowniczego Ogrodu Pracowniczego „PÓŁUDNIE” i Polski Związek Działkowców Zarząd Pracowniczego Ogrodu Pracowniczego „PÓLNOC” 20.01.2003 r.,
- Spółdzielnia Mieszkaniowo-Administracyjna Budziwojów – 20.05.2003 r.
- Polski Związek Wędkarski Zarząd Okręgu w Legnicy 23.10.2003 r.

2) podatnicy :

- Gospodarstwo Hodowlane „UPRAWA” Sp. z o.o. w Lubiawie – - na wniosek o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu złożenia deklaracji do 30.04.2002. - 29.04.2002 r.,
 - Hodowla Zarodowa Zwierząt „LUBIATÓW” – 01.07.2003 r.
- składali deklaracje na podatek rolny (wykazywali grunty rolne) zamiast deklaracji na podatek od nieruchomości.

Ponadto kontrola wykazała, że deklaracji podatku rolnego nie złożyła gmina miejska Chojnow.

Zarządzenie poboru podatków i opłat w formie inkasa.

Rada Miejska w Chojnowie nie podejmowała uchwał w sprawie ustalenia inkasentów dla poboru podatków stanowiących dochody gminy.

Prawidłowość wystawiania decyzji podatkowych.

Nakazy płatnicze drukowane przy użyciu komputera w ilości egzemplarzy stosownej do ilości współwłaścicieli, z pozostawieniem jednej kopii w aktach podatkowych Urzędu Miejskiego w Chojnowie. Nakazy były przekazywane podatnikom za pośrednictwem doręczycieli, a w szczególnych przypadkach pocztą, za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Z zachowanych potwierdzeń odbioru wynikało, że nakazy płatnicze dla podatników doręczono wpisując daty doręczenia. W jednostce były przechowywane kopie nakazów płatniczych. Decyzje wskazywały adresata aktu, zawierały oznaczenie organu wydającego akt, datę wydania, rozstrzygnięcie o istocie sprawy oraz podpis osoby reprezentującej organ.

Decyzje – wg stanu na dzień kontroli - były drukowane komputerowo, w ramach programu „System ewidencji i księgowości podatkowej APAS v.2.2 opracowany przez firmę Cuprimex Computer System z Głogowa. Program ten został w sposób formalny dopuszczony do użytkowania postanowieniem Burmistrza Miasta.

Wszystkie decyzje wymiarowe ustalające wysokość podatku za 2003 rok zostały doręczone w terminie późniejszym niż wymagany (14 dni, przed terminem płatności). Opóźnienie – jak wynikało z wyjaśnienia złożonego przez pracownika odpowiedzialnego Insp. ds. Podatków Ewę Szlęk zostało spowodowane uszkodzeniem sieci komputerowej w dniu naliczania podatku. Decyzje te zostały wydane w dniu 25 lutego 2003r.. Uszkodzenie sieci spowodowało konieczność sprawdzenia prawidłowości naliczonego podatku od nieruchomości oraz podatku rolnego na indywidualnych decyzjach podatkowych.

Czynności sprawdzające zostały zakończone w dniu 7 marca 2003r. i od tego dnia rozpoczęto doręczanie decyzji wymiarowych na 2003r.

Decyzje zostały doręczone w okresie od 7 marca 2003r. do 13 kwietnia 2003r.

Fakt ten został odnotowany poprzez dokumenty "Pterm" na każdym koncie podatkowym, według załączonego wydruku i ustalono termin zgodnie z art. 47 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.).

W treści każdej decyzji wymiarowej zamieszczona została klauzula o treści " Jeżeli decyzja ustalająca wysokość zobowiązania podatkowego nie została doręczona co najmniej na 14 dni przed terminem płatności pierwszej raty podatku, to termin płatności pierwszej raty podatku wynosi 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji."

Powyższe wyjaśnienie zostało potwierdzone przez Sekretarz Miasta Brygidę Mytkowską.

Zgodność stawek i parametrów zastosowanych dla 2002 i 2003 roku

Na podstawie wydrukowanych parametrów „Katalogi > Składniki podatkowe” Urząd Miasta Chojnów rok 2002 i 2003 r. dla podatków rolnego i leśnego oraz dla podatku od nieruchomości, ustalono, że :

- w prawidłowej wysokości wprowadzono stawki: podatku rolnego od 1 ha przeliczeniowego – wynikające z :
 - dla 2002 roku średniej ceny skupu żyta, ogłoszonej w Komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z 12 października 2001 r. (M. P. Nr 35, poz. 573).
 - dla 2003 roku średniej ceny skupu żyta za okres trzech kwartałów 2002 r., ogłoszonej w Komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z 30 października 2002 r. (M. P. Nr 51, poz. 733).
- w prawidłowej wysokości wprowadzono parametry związane z udzielaniem ulgi: z tytułu kupna lub utworzenia nowego lub powiększenia już istniejącego gospodarstwa, ulgi po zakończeniu okresu zwolnienia z tytułu nabycia gruntów,
- wprowadzono stosowne podstawy prawne oraz uzasadnienia prawne i faktyczne dla decyzji: wymiarowych (dla łącznego zobowiązania podatkowego oraz dla poszczególnych podatków), przypisowych lub odpisowych oraz umorzeniowych, wymieniono pouczenie o trybie odwoławczym, a ponadto ujęto: informację o konsekwencjach w przypadku nieterminowej zapłaty, opis sposobu zapłaty, pouczenie o terminie zgłoszenia zmian mających wpływ na wysokość podatku,
- dla łącznego zobowiązania podatkowego oraz dla poszczególnych podatków określono prawidłowo ilość i daty rat płatności podatków.

B. PODATEK OD NIERUCHOMOŚCI

Rada Miejska Chojnowa określiła stawki podatku od nieruchomości na :

- **2002 rok** uchwałą Nr XLII/208/2001 z dnia 21 listopada 2001 r. „w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2002 rok”.

Jako podstawę prawną podjętej uchwały podano : art. 18, ust 2, pkt. 8 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 1996r. Nr 13, poz. 74, Nr 58, poz. 261, Nr 106, poz. 496, Nr 132, poz. 622; z 1997r. Nr 9, poz. 43, Nr 106, poz. 679, Nr 107, poz. 686, Nr 113, poz. 734, Nr 123, poz. 775; z 1998r. Nr 155, poz. 1014, Nr 162, poz. 1126; z 2000r. Dz. U. Nr 26, poz. 306, Nr 48, poz. 552, Nr 62, poz. 718, Nr 91, poz. 1009, Nr 95, poz. 1041, z 2001r. Nr 45, poz. 497, Nr 89, poz. 971) oraz art. 5 ust 1, ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. Nr 9, poz. 31, Nr 101, poz. 444; z 1992r. Nr 21, poz. 86; z 1994r. Nr 123, poz. 600; z 1996r. Nr 91, poz. 409, Nr 149, poz. 704; z 1997r. Nr 5, poz. 24, Nr 107, poz. 689, Nr 121, poz. 770, Nr 123, poz. 780; z 1998r. Nr 106, poz. 668, Nr 150, poz. 983, Nr 160, poz. 1058; z 2000r. Nr 88, poz. 983, Nr 95, poz. 1041 i Nr 122, poz. 1315, z 2001r. Nr 111, poz. 1197, Nr 125, poz. 1371) i § 1 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 października 2001r. w sprawie określenia górnych granic stawek kwotowych w niektórych podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. Nr 125, poz. 1375).

Wysokość stawek podatku od nieruchomości ustalono w sposób następujący :

- 1) od budynków mieszkalnych lub ich części - **0,49 zł** od 1 m² powierzchni użytkowej;
- 2) od budynków lub ich części związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą inna niż rolnicza lub leśna, z wyjątkiem budynków lub ich części przydzielonych na potrzeby bytowe osób zajmujących lokale mieszkalne, oraz od części budynków mieszkalnych zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej - **16,83 zł** od 1 m² powierzchni użytkowej;

3) od budynków lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym - **7,84 zł** od 1 m² powierzchni użytkowej;

4) od pozostałych budynków lub ich części - **5,62 zł** od 1 m² powierzchni użytkowej; od budowli 2% ich wartości,

5) od gruntów:

- a) związanych z działalnością gospodarczą inna niż rolnicza lub leśna, z wyjątkiem związanych z budynkami mieszkalnymi – **0,60 zł** od 1 m² powierzchni;
- b) będących użytkami rolnymi nie wchodzącymi w skład gospodarstw rolnych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 15 listopada 1984r. o podatku rolnym (DZ. U z 1993r. Nr 94, poz. 431, z 1994r. Nr 1, poz. 3 i z 1996r. Nr 91, poz. 409), wykorzystywanych na cele rolnicze - **0,06 zł** od 1 m² powierzchni;
- c) pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych - **3,28 zł** od 1 ha powierzchni;
- d) pozostałych - **0,09 zł** od 1 m² powierzchni.

Wykonanie uchwały powierzono Zarządowi Miasta Chojnowa.

Uchwała weszła w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego i podlegała podaniu do publicznej wiadomości poprzez rozplakatowanie w siedzibie Urzędu Miejskiego w Chojnowie i ogłoszeniu w "Gazecie Chojnowskiej", i miała zastosowanie w roku podatkowym 2002.

Ponadto w 2001 roku Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XLII/209/2001z dnia 21 listopada 2001 r. w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości.

Jako podstawę prawną powołano m.in. art. 7 ust. 2, ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (DZ.U. Nr 9, poz. 31, Nr 101, poz. 444; z 1992r. Nr 21, poz. 86; z 1994r. Nr 123, poz. 600; z 1996r. Nr 91, poz. 409, Nr 149, poz. 704; z 1997r. Nr 5, poz. 24, Nr 107, poz. 689, Nr 121, poz. 770, Nr 123, poz. 780; z 1998r. Nr 106, poz. 668, Nr 150, poz. 983, Nr 160, poz. 1058; z 2000r. Nr 88, poz. 983, Nr 95, poz. 1041 i Nr 122, poz. 1315; z 2001r. Nr 111, poz. 1197, Nr 125, poz. 1371).

Zgodnie z treścią uchwały zwolniono z podatku od nieruchomości : nieruchomości lub ich części nie związane z działalnością gospodarczą :

- komunalne zasoby mieszkaniowe, z wyjątkiem własnościowych,
- miejskie domy kultury z siedzibą w Chojnowie,
- miejskie ośrodki pomocy społecznej z siedzibą w Chojnowie.

Ponadto zwolniono z podatku od nieruchomości, nieruchomości lub ich części nie związane z działalnością gospodarczą, zabudowane garażami, których posiadaczami są kombataneci oraz osoby, którym orzeczono niezdolność do samodzielnej egzystencji lub całkowitą niezdolność do pracy (czyli inwalidzi I i II grupy).

Uchwała weszła w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego i podlegała podaniu do publicznej wiadomości poprzez rozplakatowanie w siedzibie Urzędu Miejskiego w Chojnowie, i ogłoszeniu w "Gazecie Chojnowskiej", i miała zastosowanie od roku podatkowego 2002.

- **2003 rok** uchwałą Nr III/16/2002 z dnia 4 grudnia 2002 r. „w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości”

Jako podstawę prawną podjętej uchwały podano : art. 18, ust. 2, pkt 8 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591, z 2002r. Nr 23,

poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271) oraz art.5 ust.1, ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2002 r. Dz. U. Nr 9, poz. 84, Nr 200, poz. 1683).

Wysokość rocznych stawek podatku od nieruchomości ustalono w sposób następujący :

1) od gruntów:

- a) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków - **0,62 zł** od 1 m2 powierzchni;
- b) pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych - **3,38 zł** od 1 ha powierzchni;
- c) pozostałych - **0,20 zł** od 1 m2 powierzchni.

2) od budynków lub ich części :

- a) mieszkalnych- **0,51 zł** od 1 m2 powierzchni użytkowej;
 - b) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej - **17,31 zł** od 1 m2 powierzchni użytkowej;
 - c) zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym - **8,06 zł** od 1 m2 powierzchni użytkowej;
 - d) zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych - **3,46 zł** od 1 m2 powierzchni użytkowej;
 - e) pozostałych - **5,78 zł** od 1 m2 powierzchni użytkowej;
- 3) od budowli **2%** ich wartości określonej na podstawie art. 4 ust. 1, pkt 3 i ust. 3 - 7 cytowanej ustawy z 12.01.1991r. o podatkach i opłatach lokalnych;

Wykonanie uchwały powierzono Burmistrzowi Miasta Chojnowa.

Uchwała weszła w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2003 roku oraz podlegała podaniu do publicznej wiadomości poprzez rozplakatowanie w siedzibie Urzędu Miejskiego w Chojnowie i ogłoszenie w "Gazecie Chojnowskiej".

W dniu 24 kwietnia 2002 roku Rada Miejska w Chojnowie podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr XLII/209/2001 z dnia 21 listopada 2001 roku w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości. W treści tej uchwały postanowiono w §1 uchwały nr XLII/209/2001 z dnia 21 listopada 2001 roku w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości, po słowach „komunalne zasoby mieszkaniowe” dodać słowa „Gminy Miejskiej Chojnów”.

Stawki podatku określone przez Radę nie były wyższe niż ustalone w art.5 ust.1 i nie niższe niż 50% ich górnych granic, zgodnie z wymogiem art.5 ust.2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. Nr 9, poz.31 ze zm.).

Ponadto Rada Miejska Chojnowa - zgodnie z dyspozycją art. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. Nr 9, poz.31 ze zm.) określiła, w drodze uchwały nr III/13/2002 z 4 grudnia 2002 roku wzory formularzy, o których mowa w ust. 6 i w ust. 9 pkt 1 powołanego art., tj. wzór „Informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych wg stanu na dzień do dnia”, stanowiący załącznik 1 do uchwały jw. oraz wzór "Deklaracji na podatek od nieruchomości na rok ...", stanowiący załącznik nr 2 do uchwały jw.

Uchwały powyższe przedłożono Regionalnej Izbie Obrachunkowej w trybie art. 11 ust. 1 przepisów ustawy z dnia 7.10.1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. Nr 85, poz.428 z późn. zm.). W teście kontrolnym nr 1, stanowiącym załącznik nr IVA-2 do niniejszego protokołu kontroli – w pkt 11 zaznaczono rubryki „Nie” dla 2002 i 2003 roku, w związku z tym, że żadna z opisanych powyżej uchwała Rady Miejskiej nie była zakwestionowana w trybie nadzoru.

Dochody osiągnane w zakresie podatku od nieruchomości

Planowane i wykonane dochody gminy miejskiej ustalono na podstawie sprawozdań :

- Rb PDP roczne sprawozdanie z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za okres od początku roku do dnia 31.12.2002 r.
- Rb PDP roczne sprawozdanie z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za okres od początku roku do dnia 31.12.2003 r.
- Rb 27s roczne sprawozdanie z wykonania dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31.12.2002
- Rb 27s roczne sprawozdanie z wykonania dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31.12.2003 r.

Planowane i wykonane dochody z tytułu podatku od nieruchomości – 2002r . w zestawieniu z dochodami ogółem i dochodami własnymi przedstawiały się następująco :

	Plan	Plan po zmianach	Wykonanie
Dochody ogółem	19622710	20013117	19180914
Dochody własne ¹	6411741	7251585	6420839
Podatek od nieruchomości	2400000	2400000	2174541

Planowane i wykonane dochody z tytułu podatku od nieruchomości – 2003r. w zestawieniu z dochodami ogółem i dochodami własnymi :

	Plan	Plan po zmianach	Wykonanie
Dochody ogółem	20254281	21309701	20509138
Dochody własne ¹	7956211	8137294	7318562
Podatek od nieruchomości	3422743	3422743	2728822

Jako dochody własne wykazano dochody inne niż dotacje i subwencje, w tym :

- podatek od nieruchomości (§ 031 klasyfikacji),
- podatek rolny (§ 032 klasyfikacji),
- podatek od środków transportowych (§ 034 klasyfikacji),
- wpływy z karty podatkowej (§ 035 klasyfikacji),
- podatek od spadków i darowizn (§ 036 klasyfikacji),
- opłata targowa (§ 043 klasyfikacji),
- udział w podatkach dochodowych (§ 001, 002 klasyfikacji),
- podatek od czynności cywilnoprawnych (§ 050 klasyfikacji),
- opłata skarbową (§ 041 klasyfikacji),
- dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych (§ 075 klasyfikacji),
- wpływy z opłat za zarząd, użytkowanie wieczyste, użytkowanie nieruchomości (§ 047 klasyfikacji),
- wpływy z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych (§ 048 klasyfikacji),

- wpływy z różnych dochodów (§ 097 klasyfikacji), (prowizja za znaki skarbowe, sprzedaż Gazety Chojnowskiej, ogłoszenia w Gazecie Chojnowskiej, opłata cmentarna)
- odsetki (§ 092 klasyfikacji),
- pozostałe dochody (podatek od posiadania psów, opłata administracyjna,).

Skutki finansowe udzielonych ulg, umorzeń, odroczeń, zwolnień w zakresie podatku od nieruchomości (wykazane wg RB-PDP roczne – rubryka 4)

Skutki udzielonych przez gminę ulg, odroczeń, umorzeń, zwolnień – 2002 r.

1	2	3
Skutki udzielonych ulg itd. – ogółem (w tym podatek od nieruchomości)	Skutki udzielonych ulg, itd. w zakresie podatku od nieruchomości	Stosunek % 2/1
97424,24	84942,8	87,19

Skutki udzielonych przez gminę ulg, odroczeń, umorzeń, zwolnień – 2003 r.

1	2	3
Skutki udzielonych ulg itd. – ogółem (w tym podatek od nieruchomości)	Skutki udzielonych ulg, itd. w zakresie podatku od nieruchomości	Stosunek % 2/1
731744,66	622191,26	85,03

Skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatkowych w zakresie podatku od nieruchomości (wykazane wg RB-PDP roczne – rubryka 3)

Skutki obniżenia górnych stawek podatkowych – 2002 r.

1	2	3
Skutki obniżenia górnych stawek podatkowych – ogółem (w tym podatek od nieruchomości)	Skutki obniżenia górnych stawek podatkowych w zakresie podatku od nieruchomości	Stosunek % 2/1
31916,78	0	0

Skutki obniżenia górnych stawek podatkowych – 2003 r.

1	2	3
Skutki obniżenia górnych stawek podatkowych – ogółem (w tym podatek od nieruchomości)	Skutki obniżenia górnych stawek podatkowych w zakresie podatku od nieruchomości	Stosunek % 2/1
106719,48	85702,78	80,31

Zaległości podatkowe w zakresie podatku od nieruchomości

Na podstawie :

-sprawozdanie RB -27s z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31.12.2001
 -sprawozdanie RB -27s z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31.12.2002
 -sprawozdanie RB -27s z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31.12.2003
 oraz wydruków komputerowych wykonanych na dzień 31.12.2001,31.12.2002,31.12.2003
 Dane dotyczące kwot zaległości w zakresie podatku od nieruchomości przedstawiały się w sposób następujący :

	Ogółem podatki lokalne (nieruchomości, rolny, leśny, od środków transportowych, od psów)	Podatek od nieruchomości
Zaległości na 1.01.2002 r.	3339257,14	3270056,34
Zaległości za 2002 rok	1868201,85	1802896,91
Zaległości na 31.12.2002 r. (narastająco)	5132684,40	5011605,07
Zaległości za 2003 rok	1473579,29	1389885,59
Zaległości na 31.12.2003 r. 2003 roku (narastająco)	5074306,23	4876390,38

Uwaga – w zestawieniu podano kwoty należności głównej.

Dane dotyczące podejmowanych czynności windykacyjnych ustalone na podstawie: ewidencji upomnień za 2002 oraz 2003r (prowadzonej ręcznie i komputerowo), ewidencji tytułów wykonawczych za 2002 i 2003r. osoby fizyczne i osoby prawne oraz prowadzonego ręcznie rejestru tytułów wykonawczych za 2002 i 2003r. os. fizyczne i os. prawne jak również wpłat dokonanych w 2002 roku i 2003r. przedstawiały się następująco :

Lata	Kwota zaległości		
	Objęta upomnieniami	Objęta tytułami wykonawczymi	Wyegzekwowana (wraz z odsetkami)
1	2	3	4
2002	1619409,61	1122266,48	81214
2003	2714127,43	380225,24	104051,44

Umorzenia zaległości podatkowych w zakresie podatku od nieruchomości

Dane dotyczące decyzji dotyczących umorzenia zaległości podatkowych ustalono na podstawie:

-rejestru ulg i zwolnień
 -wydruków komputerowych
 -rejestru przypisów i odpisów

Lata	Liczba wydanych decyzji			Kwoty objęte decyzjami		
	ogółem	pozytywne	negatywne	Ogółem	pozytywnymi	negatywnymi
2002r.	15	12	3	102724,69	31833,6	70891,09
2003r.	15	14	1	746629,55	643241,55	103388
Razem :	30	26	4	849354,24	675075,15	174279,09

Uwaga – w przypadkach jeżeli decyzja zawierała rozstrzygnięcie w części pozytywne, a w części negatywne, potraktowano ją jako dwie decyzje (także w ramach rubryki ogółem). Wykazano łącznie kwoty umorzenia zaległości podatkowych wraz z odsetkami oraz kwoty umorzenia samych odsetek.

Podatek od nieruchomości od osób fizycznych

Rada Miejska Chojnowa - zgodnie z dyspozycją art. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. Nr 9, poz.31 ze zm.) określiła, w drodze uchwały nr III/13/2002 z 4 grudnia 2002 roku wzory formularzy, o których mowa w ust. 6 i w ust. 9 pkt 1 powołanego art., w tym wzór „Informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych wg stanu na dzień do dnia”, stanowiący załącznik 1 do uchwały jw. Wzór formularza zawierał dane dotyczące podmiotu i przedmiotu opodatkowania, niezbędne do wymiaru i poboru podatku od nieruchomości.

Badano powszechność opodatkowania podatkiem od nieruchomości sprawdzając, czy na stanowisku ds. wymiaru podatku dostępne były informacje o osobach, które na terenie gminy :

- zakończyły budowę lub rozpoczęły użytkowanie budynków mieszkalnych,
- zarejestrowały działalność gospodarczą,
- nabyły nieruchomości.

Stwierdzono, co następuje :

Zakończenie budowy lub rozpoczęcie użytkowania budynków mieszkalnych

Organ podatkowy nie występował do Starostwa Powiatowego w Legnicy z „Wnioskiem o udostępnienie danych ze zbioru danych osobowych” nt. osób, których obiekty budowlane oddane zostały do eksploatacji”. W związku z brakiem takiej informacji obiektywne ustalenie powszechności opodatkowania w powyższym zakresie w trakcie kontroli RIO było niemożliwe. W czasie kontroli ustalono jednak następujące zgłoszenia o zakończeniu budowy :

1. Pan M. G. zam. Chojnów ul. _____ konto podatkowe nr 141.
Domek jednorodzinny _____ przy ul. _____ zgłoszony
został przez podatnika do opodatkowania w dniu 31.12.2003 r. poprzez złożenie informacji
o nieruchomościach i obiektach budowlanych. Niniejszą nieruchomość o pow. 137,00 m²
opodatkowano od dnia 1.01.2004 r.

2. Państwo M. i T. B. zam. Chojnów(ul.) konto podatkowe Nr84.
Dom jednorodzinny(.....) zgłoszony został
przez podatnika do opodatkowania 28.12.1999 r., poprzez złożenie deklaracji danych do
ustalenia podatku od nieruchomości, o pow. 160,00 m². Zgłoszenie wynikało z rozpoczęcia

użytkowania nowowymybudowanego budynku. W związku z tym niniejszą nieruchomość opodatkowano od dnia 01.01.2000 r. Późniejszych korekt nie składano.

3. Pani H. G. (zam.) - konto podatkowe nr 339

Lokal użytkowy położony w budynku mieszkalnym (przy) powierzchni 64,25 m², kupiony został 13.09.2002 r. Aktem notarialnym Nr 1588/2002. W związku z tym opodatkowanym został od 1.10.2002 r. jako pozostałe budynki, zgodnie ze złożonym dnia 29.09.2002 r. wykazem nieruchomości. Natomiast zgodnie z zaświadczeniem o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej z dnia 04.10.2002 r. podatnik rozpoczął w nim prowadzenie działalności gospodarczej. Dlatego od dnia 01.11.2002 r. opodatkowano go stawką jak za działalność gospodarczą. Na dowód czego podatnik złożył korektę dnia 16.02.2004 r. na druku informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych. Niniejszy lokal nie był obiektem nowowymybudowanym, lecz dokonywano zmiany sposobu użytkowania z lokalu handlowego na solarium z zakładem fryzjerskim.

4. Państwo E. i K. G. (zam. Chojnow) - konto podatkowe Nr 1628.

W związku ze zgłoszeniem do odbioru i rozpoczęciem użytkowania nowowymybudowanego budynku mieszkalnego położonego w Chojnowie (przy u) podatnik złożył informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych dnia 16.02.2004 r., wykazując budynek o pow. 182,90 m². W związku z czym opodatkowano niniejszy budynek mieszkalny od 01.01.2004 r.

5. Pan B. S. (zam.) - konto podatkowe Nr 132.

Dom jednorodzinny położony w Chojnowie (przy), został zgłoszony do opodatkowania we wrześniu 1995 r. o pow. 141,40 m². Związane było to z rozpoczęciem użytkowania budynku, pomimo tego, że nie posiadano pozwolenia na jego użytkowanie. W związku z powyższym budynek został opodatkowany od dnia 1.01.1996 r. Późniejszych korekt wykazu nieruchomości nie składano.

6. Państwo E. i J. W. (zam. Chojnow ul.) - konto podatkowe nr 492.

Nieruchomość przy (ul.) kupili Aktem Notarialnym Nr 1173/2002 z dnia 22.08.2002r. Informacje o nieruchomościach i obiektach budowlanych złożono dnia 3.12.2003 r. Nieruchomość opodatkowana została od dnia 1.09.2002 r. jako pozostałe budynki o pow. 34,60 m² gdyż był to budynek gospodarczy i grunty jako pozostałe. W miesiącu marcu 2003 r. podatnik zgodnie z zezwoleniem rozebrał niniejszy budynek i w jego miejscu postawił pawilon handlowy. Pozwolenie na użytkowanie otrzymał dnia 17.06.2003 r. oraz rozpoczął z dniem 01.07.2003 r. prowadzenie działalności gospodarczej, zgodnie z zaświadczeniem o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej z dnia 11.06.2003r. W związku z tym grunt opodatkowano jako związany z działalnością od dnia 1.08.2003r., natomiast nowowymybudowany pawilon opodatkowano od dnia 1.01.2004 r. również jako związany z działalnością gospodarczą. Zmiany opodatkowania potwierdzone są składanymi informacjami o nieruchomościach i obiektach budowlanych.

7. Państwo A. i T. W. (zam. Chojnow ul.) - konto podatkowe nr 438.

Podatnik posiada działkę nr (nr) o pow. 983,00 m² położoną w Chojnowie przy (nr) która opodatkowana jest od 01.08.2000 r. Natomiast nie zgłosił do opodatkowania pawilonu handlowego-kwiaciarni, w związku z czym w trakcie kontroli wezwano podatnika do złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych na niniejszy pawilon.

8. Państwo Ł. i J. K. zam. Chojnow(ul. _____) - konto podatkowe Nr 4.
 Podatnik posiada działki (_____) łącznej powierzchni 761,00, położone w Chojnowie(_____), które są opodatkowane od 1.04.1993 r., natomiast nie zgłosił do opodatkowania budynku mieszkalnego. W trakcie trwania kontroli organ podatkowy wezwał podatnika do złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, w związku z zakończeniem w miesiącu marcu 2003 r. budowy budynku mieszkalnego(położonego przy _____)

9. Pan T. W. zam. Chojnow(ul. _____) - konto podatkowe 438.
 Podatnik jest właścicielem budynku położonego w Chojnowie przy _____ ,który opodatkowany jest od 1.01.1994 r. w związku z rozpoczęciem jego użytkowania.

10. Pan D. E. zam. Chojnow(ul. _____) konto podatkowe nr 2424.
 Podatnik kupił pomieszczenie strychowe w budynku mieszkalnym(_____) Aktem Notarialnym nr 6350/2001 z dnia 10.09.2001 r. W dniu 14.09.2001 r. złożył wykaz nieruchomości i od dnia 1.10.2001 r. organ podatkowy opodatkował niniejsze pomieszczenie o pow. 40,80 m² jak budynki mieszkalne. Po zakończeniu adaptacji podatnik złożył ponownie informację o nieruchomości i obiektach budowlanych dokonując korekty poprzez wykazanie pomieszczenia strychowego jako mieszkalne o tej samej powierzchni. Pomimo dokonanej adaptacji klasyfikacja opodatkowania nie uległa zmianie.

11. Pani I. G. zam. Chojnow(ul. _____) konto podatkowe nr 348.
 W dniu 17.09.2003 r. podatnik złożył informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych na nieruchomość położoną w Chojnowie(przy _____) którą kupił Aktem notarialnym nr 1842/2003 z dnia 12.05.2003 r.. Niniejsza nieruchomość opodatkowana została od dnia 1.06.2003 r. jako pozostałe budynki i grunty. Natomiast decyzja udzielająca pozwolenia na zmianę sposobu użytkowania nie stanowi jeszcze dowodu w sprawie oraz nie świadczy o tym, że zmiana została dokonana.

12. Pan K. S. zam. Chojnow(ul. _____) - konto podatkowe Nr 2650.
 Zgłoszono rozpoczęcie użytkowania budynku mieszkalno-usługowego dnia 26 marca 2004 r. na wezwanie organu podatkowego. W związku z czym budynek jest w trakcie opodatkowywania. Natomiast decyzja Nr 473/03 Starostwa Powiatowego w Legnicy z dnia 06.10.2003 r. zmienia decyzję pozwolenia na budowę.

13. Pan F. M. zam. Chojnow(ul. _____) - konto podatkowe Nr 530.
 Zgłosił rozpoczęcie użytkowania budynku mieszkalnego o pow. 138,08 m² dnia 18.02.2004 r. poprzez złożenie informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych. W związku z tym, że rozpoczęcie użytkowania nowowyprowadzanego budynku mieszkalnego nastąpiło w 2003 roku, został on opodatkowany od 1.01.2004 r. Powierzchnia budynku wykazana do opodatkowania nie jest zgodna z powierzchnią wykazaną przez nadzór budowlany Starostwa Powiatowego, tj. 203,00 m². Różnica wynika z tego, iż w informacji nadzoru podana jest pow. całkowita zabudowy, natomiast do opodatkowania nie uwzględnia się pow. klatek schodowych, pow. do wysokości 1,40 m, a pow. mieszczące się w wysok. powyżej 1,40m do 2,20 m podaje się w 50%.

14. Państwo E. i M. D. zam. Chojnow(ul. _____) - konto podatkowe Nr 192.
 Na nieruchomości pod w/w adresem wybudowano garaż o pow. 32,00 m² oraz dobudowano ganek do budynku mieszkalnego. Fakt ten został zgłoszony przez podatnika poprzez złożenie

aktualnej informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych w dniu 7.04.2004 r. W związku z powyższym niniejsza nieruchomość jest w trakcie opodatkowywania.

Zarejestrowanie działalności gospodarczej

W Urzędzie Miejskim brak uregulowania wewnętrznego w zakresie obiegu (wymiany informacji) pomiędzy stanowiskiem prowadzącym ewidencję działalności gospodarczej, a stanowiskiem wymiaru podatków. W efekcie informacje nt. podejmujących działalność w obiektach budowlanych nie sływały na stanowisko wymiaru na bieżąco. Wykaz podmiotów gospodarczych działających na terenie Chojnowa nie był sporządzany; na stanowisko wymiaru podatków przekazywano kopie zaświadczeń o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej. Stan taki może powodować unikanie opodatkowania przez osoby, które podejmują i rezygnują z prowadzenia działalności (wykreślone są z ewidencji) przed dniem sporządzenia wykazu.

Na podstawie wpisów w ewidencji działalności gospodarczych ustalono osoby, które zarejestrowały działalność gospodarczą w latach 2002 i 2003. Kontroli poddano powszechność opodatkowania 7 losowo wytypowanych osób fizycznych, które zgłosiły podjęcie działalności gospodarczej w 2002 i 10 osób, które podjęły działalność w formie zakładów zorganizowanych w 2003 roku, zarejestrowane w rejestrze działalności gospodarczej pod numerami ewidencyjnymi :

2002 rok

1991, 1993, 20032, 2047, 2077, 2025, 1982,

2003 rok

2095, 2097, 2108, 2117, 2122, 2212, 2211, 2190, 2171, 2139.

Ustalono, że w 2002 roku :

1. Pan T. K. zam. Chojnów ul. _____ prowadzi działalność gospodarczą w budynku przy _____, którego właścicielem są Państwo J. i K. P. zam. Chojnów ul. _____ konto podatkowe Nr 1700.

Budynek opodatkowany jest stawką jak za działalność gospodarczą od 1.01.2001 r, gdyż poprzednio działalność prowadzona była przez właścicieli. Grunt stanowi własność Spółdzielni Mieszkaniowej „Młodość” w Chojnowie, opodatkowany jako pozostały, gdyż stoi na niej budynek mieszkalny, konto podatkowe Nr 22009.

2. Pani M. C. zam. Chojnów ul. _____ - prowadzi działalność gospodarczą przy _____ kiosk stanowi własność „Ruch” SA w Warszawie, Oddział Dolnośląski we Wrocławiu Zespół w Legnicy z/s w Lubinie; Lubin ul. Słowiańska 13, konto podatkowe Nr 22035. Do 31 grudnia 2002 r. kiosk opodatkowany był jak za budynek związany z działalnością gospodarczą, a od 01.01.2003 r. jako budowla. Położony on jest w pasie drogowym, dlatego na grunt „Ruch” zawarł umowę z Dolnośląskim Zarządem Dróg Wojewódzkich we Wrocławiu.

3. Pan G. H. zam. Chojnów _____ prowadzi działalność gospodarczą w nieruchomości przy ul. _____ której właścicielem jest Spółdzielnia Mieszkaniowa „Młodość” w Chojnowie, konto podatkowe Nr 22009. Nieruchomość związana jest z działalnością gospodarczą i taką stawką jest opodatkowana.

4. Pan A. G. zam. Chojnów _____ - prowadził działalność gospodarczą _____ której właścicielem jest Pan T. W. konto podatkowe nr 438. Za nieruchomość w części, w której prowadzona była działalność gospodarcza, płacił

stawkę jak za działalność gospodarczą. Natomiast w m-cu lutym 2003 r. właściciel zgłosił zmianę składając informację o nieruchomości, w związku z rezygnacją z prowadzenia w niej działalności gospodarczej i od 01.04.2003 r. opodatkowane jest jako pozostałe budynki grunty. Natomiast Pan A. G. przeniósł się z działalnością gospodarczą na ul. _____ Nieruchomość stanowi własność Gminy Miejskiej Chojnów. Umowa najmu zawarta została na część nieruchomości, w związku z czym najemca został wezwany w dniu 7.05.2004 r. do złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, w celu opodatkowania.

5. Pan A. Ś. zam. Chojnów _____ - prowadzi działalność gospodarczą w nieruchomości stanowiącej jego własność, konto podatkowe Nr 637. Na niniejszej nieruchomości położony jest budynek mieszkalny i budynki niemieszkalne. Do 1.03.2001 roku, budynki niemieszkalne oraz grunty związane były z działalnością gospodarczą. Natomiast od 01.03.2001 r. po wyrejestrowaniu działalności gospodarczej podatnik złożył wykaz nieruchomości, wykazując budynki w/w jako pozostałe, w związku z czym zmieniono stawkę jak za pozostałe budynki i grunty. W dniu 7.05.2004 r. wezwano podatnika do złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych w związku z rozpoczęciem prowadzenia działalności gospodarczej zgodnie z zaświadczeniem o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej z dnia 11.07.2002 r.
6. Pani G. R. zam. Chojnów _____ - prowadzi działalność gospodarczą w lokalu przy _____) który stanowi jej własność- konto podatkowe Nr 2464. Lokal opodatkowany jest od 01.05.2002 r. stawką jak za działalność gospodarczą. W związku z tym, że lokal mieści się w budynku mieszkalnym grunt opodatkowany jest jako pozostały.
7. Pani M. K. zam. Chojnów _____ ul. _____ - prowadzi działalność gospodarczą z mężem A. K. i teściem R. K. Lokal przy _____ wynajmowany jest od Chojnowskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej Mieszkaniowej, który płaci za niego podatek. Natomiast nieruchomość _____ stanowi własność _____ Wezwaniem Nr FB.wez.-11/04 z dnia 14.02.2004 r. wezwano Pan(A) _____ do złożenia informacji w sprawie podatku od nieruchomości. Podatnicy złożyli niezbędne dokumenty, w celu opodatkowania niniejszej nieruchomości w dniu 13.04.2004 r. Obecnie jest ona w trakcie opodatkowywania.

W 2003 roku

1. Pan A. R. zam. Chojnów _____ - prowadzi działalność gospodarczą w nieruchomości _____ której właścicielami są Pan A. T. i Pani G. R. konto podatkowe Nr 2103. Nieruchomość opodatkowana jest od 01.11.1999 r. jako budynki i grunty pozostałe, ponieważ nie była ona związana z działalnością gospodarczą. W trakcie kontroli wezwano właścicieli do złożenia aktualnej informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, w związku z prowadzoną tam działalnością gospodarczą.
2. Pani M. Ł. zam. Chojnów _____ - prowadzi działalność gospodarczą na targowisku miejskim w Chojnowie przy ul. Grodzka 15 - konto podatkowe nr 1498. Wydierżawiana ułamkowa część gruntu opodatkowana jest od 1.01.2003 r. stawką jak za działalność gospodarczą. Natomiast kiosk nie jest trwale związany z gruntem, w związku z czym do 01.01.2003 r. opodatkowany był jak budynki związane z działalnością gospodarczą. Taka forma opodatkowania związana jest ze zmianą od 1.01.2003r. przepisów dot. podatku od nieruchomości. W trakcie kontroli wezwano podatnika do

złożenia aktualnej informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, gdyż kiosk winien być opodatkowany jako budowla.

3. Pani E. W. zam. Chojnów (ul. _____) - prowadzi działalność gospodarczą w lokalu użytkowym stanowiącym jej własność - konto podatkowe Nr 2010. Lokal opodatkowany jest stawką jak za działalność gospodarczą od 01.02.2000 r., natomiast grunt opodatkowano stawką jak za pozostały, gdyż lokal mieści się w budynku mieszkalnym.
4. Pan K. K. zam. Chojnów (ul. _____) nie figuruje w ewidencji podatkowej, działalność prowadzi na nieruchomości należącej do Pani Wiktorii Mordoń zam. Chojnów ul. Kilińskiego 13/1 - konto podatkowe Nr 219. Na niniejszym koncie opodatkowany jest budynek mieszkalny i grunty pozostałe. W trakcie kontroli wezwano właścicielkę Panią W. M. do złożenia aktualnej informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych w związku z wynajęciem na działalność gospodarczą.
5. Pani D. K. zam. Chojnów (ul. _____) nie figuruje w ewidencji podatkowej. Budynek przy (ul. _____) stanowi własność Spółdzielni Mieszkaniowej „Młodość” w Chojnowie. Jak wynika z zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej działalność prowadzona jest w Lubinie przy ul. Kisielewskiego 10.
6. Pan A. F. zam. Chojnów _____ nie figuruje w ewidencji podatkowej. Budynek przy _____ stanowi własność Spółdzielni Mieszkaniowej „Młodość” w Chojnowie. Jednak jak wynika z zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, działalność przez w/w Pana prowadzona jest we Wrocławiu przy ul. Wrońskiego 18.
7. Pani M. M. zam. Chojnów (ul. _____) nie figuruje w ewidencji podatkowej. Po w/w adresem opodatkowana jest nieruchomość, tj. budynek mieszkalny wraz z gruntem, której właścicielem jest Pan J. K. - konto podatkowe nr 695. Jak wynika z zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej działalność prowadzona jest w Legnicy ul. Najświętszej Marii Panny 9 - „Społem” LSS w Legnicy. Pomimo tego w trakcie kontroli wezwano Panią M. M., w celu potwierdzenia niniejszego stanu.
8. Pan A. D. zam. Chojnów (_____) prowadzi działalność gospodarczą w lokalu stanowiącym własność Państwa A. i K. D. - konto podatkowe Nr 1111. W związku z zaistniałym faktem właściciel zgłosił informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych w dniu 6.10.2003 r., w której związał część nieruchomości z działalnością gospodarczą w/g stanu na dzień 10.06.2003 r. Od dnia 01.07.2003 r. część zajęta na działalność gospodarczą opodatkowano stawką jak za działalność gospodarczą, natomiast grunt opodatkowany jest jako pozostały gdyż lokal mieści się w budynku mieszkalnym.

W 2004 roku .:

1. Pani K. W. zam. Chojnów (_____) prowadzi działalność gastronomiczną w lokalu przy ul. Legnickiej 27, który do dnia 08.03.2004 r. stanowił własność Pana _____ konto podatkowe Nr 2650, o zmianie właściciela podatnik poinformował organ podatkowy w dniu 26 marca 2004 r. (zgodnie z kserokopią aktu not. nr 2009/2004). Również w dniu 26 marca 2004 r. w związku z wezwaniem organu podatkowego z dnia 19.02.2004 r. Nr FB. wez.-13/04. Pan K. S. zgłosił dokumenty potwierdzające rozpoczęcie użytkowania

nowowypbudowanego budynku mieszkalno-usługowego poprzez wynajęcie części usługowej na działalność gospodarczą w dniu 04.08.2003 r. W związku z czym obiekt jest w trakcie opodatkowywania. Natomiast Pani M. W. w trakcie kontroli została wezwana do złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych w związku z kupnem w/w nieruchomości.

2. Pani E. K. zam. Chojnów _____ prowadzi działalność gospodarczą w lokalu użytkowym wynajmowanym od Chojnowskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Chojnowie, który płaci za niego podatek od nieruchomości.

Wskazane jest, aby każdą osobę zgłaszającą działalność gospodarczą, pouczać ustnie (nie tylko w zaświadczeniach o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej), o obowiązku złożenia deklaracji podatkowej, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie obowiązku podatkowego w Wydziale Finansowym Urzędu, bądź bezpośrednio kierować do Wydziału Finansowego, celem złożenia stosownej informacji podatkowej.

Późniejsze wzywanie do złożenia wykazów nieruchomości powoduje ponoszenie zbędnych kosztów wezwań przez Gminę jak i kosztów dojazdu do Urzędu przez osoby wzywane.

Nabycie nieruchomości

W okresie kontrolowanym wystąpiły sprzedaże nieruchomości komunalnych na terenie gminy; w tym 11 w I półroczu 2003 roku.

Kontrolą powszechności opodatkowania objęto wszystkie sprawy związane ze sprzedażą nieruchomości, ustalając:

2002 rok

1. Państwo Z. i H. B. zam. Chojnów (ul. _____) nieruchomość przy ul. _____ której są właścicielami jest opodatkowana – konto podatkowe 663. Zgłoszenie nieruchomości dokonano w roku 1990, na wykazie nieruchomości, który jednocześnie stanowił integralną część decyzji ustalającej wysokość podatku od nieruchomości. W roku 2002 dokonano zmiany udziałów na co podatnik nie złożył aktualnej informacji o nieruchomości. W trakcie kontroli wezwano podatnika do złożenia aktualnej informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, w związku ze zmianą udziałów.

2. Państwo I. i J. K. zam. Chojnów (ul. _____) – są właścicielami mieszkania położonego w Chojnowie przy _____. Nieruchomość opodatkowana jest na koncie podatkowym Nr 477. Zgłoszenie nieruchomości dokonano na wykazie nieruchomości, który jednocześnie stanowił integralną część decyzji ustalającej wysokość podatku od nieruchomości. W roku 2002 dokonano zmiany udziałów, na co podatnik nie złożył aktualnej informacji o nieruchomości. W trakcie kontroli wezwano podatnika do złożenia aktualnej informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, w związku ze zmianą udziałów.

3. Pani J. K. zam. Chojnów _____ - nie figuruje w ewidencji podatkowej. W trakcie kontroli wezwano do złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, w związku z kupnem nieruchomości położonej w Chojnowie przy _____

2003 rok

1. Państwo J. i D. K. zam. Jerzmanowice _____, figurują w ewidencji podatkowej - konto podatkowe nr 2271. Jednak na zakupioną dnia 10.01.2003 r. nieruchomość położoną w Chojnowie przy _____ nie złożyli informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, w związku z czym nie jest ona opodatkowana. W trakcie kontroli wezwano w/w do złożenia niniejszej informacji, w celu opodatkowania.

2. Pan D. A. zam. Chojnów (ul. _____) nie figuruje w ewidencji podatkowej. W związku z kupnem nieruchomości położonej w Chojnowie przy ul. Wojska Polskiego, w trakcie kontroli wezwano w/w do złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, w celu opodatkowania.

3. Pani I. M. zam. Legnica (ul. _____) nie figuruje w ewidencji podatkowej. W związku z aneksem dot. nieruchomości położonej w Chojnowie przy _____ w trakcie kontroli wezwano w/w do złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, w celu opodatkowania.

4. Pani T. K. zam. Chojnów _____ - nie figuruje w ewidencji podatkowej. W związku z kupnem, Aktem Notarialnym Nr 864/2003 z dnia 11.03.2003 r., lokalu użytkowego położonego w Chojnowie przy ul. Rynek _____ organ podatkowy wezwaniem nr FB.wez.-2/04 z dnia 10.02.2004 r. (wezwanie odebrano dnia 16.02.2004 r.), wezwał wyżej wymienioną do złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych. Do chwili obecnej wezwana nie złożyła niniejszej informacji. Natomiast Aktem Notarialnym w m-cu kwietniu 2003 r., lokal został sprzedany Państwu H. i R. N. zam. Chojnów _____ i opodatkowany od 1.05.2003 r. na koncie podatkowym nr 2659.

5. Pani W. G. zam. Chojnów _____ nie figuruje w ewidencji podatkowej. W związku z kupnem nieruchomości położonej w Chojnowie przy _____ w trakcie kontroli wezwano w/w do złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, w celu opodatkowania.

6. Pan G. T. zam. Chojnów (ul. _____) - figuruje w ewidencji podatkowej - konto podatkowe nr 1603. Pomimo tego na nieruchomość położoną przy ul. Witosa, której jest właścicielem, nie złożył informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych. W związku z powyższym, w trakcie kontroli wezwano w/w do złożenia niniejszej informacji, w celu opodatkowania nieruchomości przy ul. Witosa.

7. Pan E. K. zam. Chojnów _____ - figuruje w ewidencji podatkowej - konto podatkowe Nr 792. Pomimo tego nieruchomość położona w Chojnowie przy ul. Witosa, której jest właścicielem nie została opodatkowana. W związku z powyższym wezwano w/w do złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych na niniejszą nieruchomość, w celu opodatkowania.

8. Pani E. T. zam. Chojnów _____ nie figuruje w ewidencji podatkowej. W/w kupiła lokal mieszkalny położony przy _____ który nie został opodatkowany.

W trakcie kontroli wezwano w/w do złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych na w/w nieruchomość, w celu opodatkowania.

9. Pani H. J. zam. Chojnów (ul. _____) - nie figuruje w ewidencji podatkowej. W/w kupiła lokal mieszkalny położony przy ul. Legnickiej _____, który nie został opodatkowany. W trakcie kontroli organ podatkowy wezwał w/w do złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, w celu opodatkowania.

10. Pani J. P. zam. Chojnów (ul. _____) - nie figuruje w ewidencji podatkowej. W/w kupiła lokal mieszkalny położony w Chojnowie przy ul. Legnickiej _____, który nie został opodatkowany. W trakcie kontroli wezwano w/w do złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych dot. niniejszej nieruchomości, w celu opodatkowania.

11. Pani H. P. zam. Chojnów (ul. _____) nie figuruje w ewidencji podatkowej. W/w kupiła lokal mieszkalny położony w Chojnowie przy ul. Komuny Paryskiej _____, który nie został opodatkowany. W związku z powyższym, w trakcie kontroli wezwano w/w do złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, w celu opodatkowania.

12. Pani H. S. zam. Chojnów (ul. _____) - nie figuruje w ewidencji podatkowej. W/w kupiła lokal mieszkalny położony w Chojnowie przy ul. Kościuszki _____, który nie został opodatkowany. W trakcie kontroli wezwano w/w do złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych dot. niniejszej nieruchomości, w celu opodatkowania.

13. Państwo R. i Sz. W. zam. Chojnów (ul. _____) figurują w ewidencji podatkowej – konto podatkowe 314. Dnia 02.12.2003 r. w/w kupili nieruchomość położoną w Chojnowie przy ul. Kr. Jadwigi _____, która nie została opodatkowana. W trakcie kontroli wezwano w/w do złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, w celu opodatkowania niniejszej nieruchomości.

Podatek od nieruchomości od osób prawnych

W ewidencji osób prawnych i jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej zobowiązanych do złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości w 2002 roku było 66 podmiotów, a w 2003 roku 74 podmioty. Jednostka kontrolowana nie zasięgała informacji w Sądzie Gospodarczym, Urzędzie Skarbowym, czy też w GUS ośnośnie zgłoszenia działalności przez nowe podmioty gospodarcze na terenie Miasta.

Deklaracje od osób prawnych i jednostek organizacyjnych na podatek od nieruchomości gromadzone były w odrębnych skoroszytach (oprawach).

Ponadto ustalono, że :

Ustalono, że Urząd Miejski w Chojnowie nie złożył w 2002 roku deklaracji na podatek, a w związku z tym korekty deklaracji podatku od nieruchomości w związku z przyjęciem na stan od Gminy Chojnów 4 nieruchomości zabudowanych, na podstawie aktu notarialnego repertorium A nr 626/2002 z dnia 25.07.2002 r., do których Gmina Chojnów sporządziła 4 protokoły PT przekazania – przyjęcia środka trwałego (numeracja od 01/2002 do 04/2002). Przyjęcie wymienionych nieruchomości na stan Urzędu Miejskiego w Chojnowie potwierdzili w dniu 25.07.2002 r. na protokole Burmistrz Miasta Andrzej Dwojak i Skarbnik Miasta Bogumiła Truta. Do ewidencji podatkowej przyjęto opisywane nieruchomości w dniu 01.08.2002 r. (podatnik Urząd Gminy), i utrzymywano ten stan do 01.10.2002 r. Jednocześnie Urząd Miejski w Chojnowie protokołami przekazania PT,

opatrzonymi datą 01.08.2002 r., przekazał opisane nieruchomości Chojnowskiemu Zakładowi Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Chojnowie. Jako „Przejmujący” podpisali się Dyrektor Andrzej Rudek i Gł. Księgowy Zakładu Krystyna Czapska. Ch.Z.G.K.iM przekazał w związku z przyjęciem opisanych nieruchomości korektę deklaracji opatrzoną datą 14.10.2002 r., natomiast z ewidencji podatkowej Urzędu Miejskiego zdjęto wielkość wymienionego zobowiązania podatkowego w dniu 01.10.2002 r..

Ponadto ustalono, 2 osoby prawne, zobowiązane do składania deklaracji, które deklaracji za 2002 rok nie złożyły, będąc do tego zobowiązane, tj. Parafia Rzym. Kat. p.w. Św. Piotra i Pawła oraz gmina miejska Chojnów; w roku 2003 Parafia Rzym. Kat. p.w. Św. Piotra i Pawła.

W kontrolowanych sprawach jednostki obliczyły podatek stosując stawki ustalone przez Radę Gminy. Sprawdzono prawidłowość przypisanych kwot i ustalono, że przypis dokonany został zgodnie z zadeklarowanymi kwotami.

Kontrola wymienionych wyżej deklaracji podatkowych na 2003 r. nie wykazała nieprawidłowości.

W okresie kontrolowanym nie przeprowadzano kontroli zgodności składanych przez osoby prawne deklaracji podatkowych ze stanem faktycznym u podatników. Uprawnienia w tym zakresie wynikają z art.281 § 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29.08.1997r. - Ordynacja podatkowa. Wzór imiennego upoważnienia do przeprowadzania kontroli podatkowej stanowi załącznik nr 3 (dotyczy przeprowadzania kontroli przez pracowników urzędu gminy, miasta starostwa lub urzędu marszałkowskiego) zawiera rozporządzenie MF z dnia 28 sierpnia 2003 r. opublikowane w Dz. U. nr 152, poz. 149.

Sprawa: decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Legnicy z dnia 31 grudnia 2003r. dotycząca udzielenia Studiu Komputerowemu "Mediart" Biuro Rachunkowe Krystyna Rybczyńska, mieszczące się w Chojnowie przy ul. Kilińskiego 30c/8 - pozwolenie na użytkowanie lokalu użytkowo - magazynowego w Chojnowie przy ul. Kilińskiego 30 e dz. 263/1.

Zgodnie deklaracjami na podatek od nieruchomości za rok 2003 i 2004 złożonymi przez Spółdzielnię Mieszkaniową "Młodość" w Chojnowie z siedzibą w Chojnowie ul. Paderewskiego 12 (konto podatkowe 22009), w pozycji budynki związane z działalnością gospodarczą wykazano odpowiednio:

1. deklaracja z 15.01.2003r. (nr 82,82/03):

- powierzchnia użytkowa budynków związanych z działalnością gospodarczą ogółem 4.324,96 m², w tym według załącznika do deklaracji:
 - a) powierzchnia gruntów w granicach działki 263/1 - 2196 m²,
 - b) powierzchnia budynków mieszkalnych ogółem 3.350,70, w tym powierzchnia piwnic 202,70 m²)
 - c) powierzchnia lokali użytkowych **41,50 m²,**

2. deklaracja z 14.01.2004r. (nr 32/04):

- powierzchnia użytkowa budynków związanych z działalnością gospodarczą ogółem 4.333,20 m², w tym według załącznika do deklaracji:
 - a) powierzchnia gruntów w granicach działki 263/1 - 2196 m²,
 - b) powierzchnia budynków mieszkalnych ogółem 3.350,70, w tym powierzchnia piwnic 202,70 m²)
 - c) powierzchnia lokali użytkowych **55,00 m²,**

W dniu 10 maja 2004r. wezwano telefonicznie podatnika do okazania umów najmu dotyczących nieruchomości będącej przedmiotem pozwolenia na zmianę sposobu użytkowania piwnicy na lokal użytkowo- magazynowy dla oraz umów najmu, stanowiących podstawę do wskazania powierzchni użytkowej związanej działalnością gospodarczą w 2003 i 2004r. w granicach działki 263/1.

Pracownia Spółdzielni Mieszkaniowej "Młodość" w Chojnowie dostarczyła dokumenty, które stanowią załącznik do niniejszej sprawy:

- | | |
|---|-------------|
| 1) umowa najmu lokalu użytkowego zawarta w dniu 15 lutego 1999r.
z PHU "Alfisko" na powierzchnię | - 14,00 m2, |
| 2) umowa najmu lokalu użytkowego zawarta w dniu 29 września 2002r.
z "Mediart" na powierzchnię | - 13,50 m2, |
| 3) umowa najmu pomieszczenia piwnicznego zawarta w dniu 6 grudnia 2000r.
na powierzchnię | - 14,00 m2, |
| <hr/> | |
| Razem 2003r. do opodatkowania powierzchnia: | - 41,50 m2. |

- | | |
|---|-------------|
| 4) umowa najmu lokalu użytkowego zawarta w dniu 29 października 2003r.
z "Mediart" na powierzchnię | - 13,50 m2. |
| <hr/> | |
| Razem 2004r. do opodatkowania powierzchnia: | - 55,00 m2 |

Zgodnie z przedstawionymi dokumentami podatnik wykazywał wszystkie powierzchnie związane z działalnością gospodarczą według właściwych stawek podatkowych, nawet jeżeli przedmiotem najmu były pomieszczenia piwniczne (umowa z dnia 8.12.2000r.)

Egzekwowanie zobowiązań podatkowych (zaległości) i naliczanie odsetek - opisano przy omawianiu danych w testach kontrolnych.

W trakcie kontroli badano m.in. zagadnienia i ustalono dane wynikające z wytycznych do kontroli koordynowanej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Łodzi : „w zakresie realizacji przez gminy dochodów z tytułu podatku od nieruchomości”. Wyniki ujęto w 9 zestawieniach tabelarycznych i 9 testach, stanowiących odpowiednio załączniki nr IVA – 1 i IVA- 2 do protokołu kontroli, w tym :

Zestawienia tabelaryczne nr, nr ;

1. Dochody osiągnięte w zakresie podatku od nieruchomości – 2002 r..
2. Dochody osiągnięte w zakresie podatku od nieruchomości – 2003 r..
3. Skutki udzielonych przez gminę ulg, odroczeń, umorzeń, zwolnień – 2002 r..
4. Skutki udzielonych przez gminę ulg, odroczeń, umorzeń, zwolnień – 2003 r.
5. Skutki obniżenia górnych stawek podatkowych – 2002 r.
6. Skutki obniżenia górnych stawek podatkowych – 2003 r.
7. Dane dotyczące kwot zaległości w zakresie podatku od nieruchomości.
8. Dane dotyczące podejmowanych czynności windykacyjnych.
9. Dane dotyczące decyzji dotyczących umorzenia zaległości podatkowych.

Testy nr, nr :

1. Dane dotyczące uchwał w sprawie podatku od nieruchomości.
2. Dane dotyczące wymiaru i poboru podatku od nieruchomości osoby prawne 2002 r..
3. Dane dotyczące wymiaru i poboru podatku od nieruchomości osoby prawne 2002 r..

4. Dane dotyczące wymiaru i poboru podatku od nieruchomości osoby fizyczne 2002 r.
5. Dane dotyczące wymiaru i poboru podatku od nieruchomości osoby fizyczne 2003 r..
6. Dane dotyczące umorzenia zaległości podatkowych – osoby fizyczne, osoby prawne – lata 2002 - 2003
7. Dane dotyczące przestrzegania zasad rachunkowości podatkowej – osoby fizyczne, osoby prawne - lata 2002-2003.
8. Dane dotyczące sprawozdawczości budżetowej w zakresie podatku od nieruchomości.
9. Dane dotyczące podejmowanych czynności windykacyjnych – osoby fizyczne, osoby prawne – lata 2002 – 2003.

Dane (informacje) zamieszczone w testach wymagają następujących objaśnień, opartych o analizę dokumentów źródłowych poddanych kontroli :

Test nr 1

Dane dotyczące uchwał w sprawie podatku od nieruchomości

- a) Na terenie miasta Chojnowa podjęto uchwałę w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości, lecz jako odrębny akt normatywny, czyli uchwalono stawki od podatku od nieruchomości w jednej uchwale, natomiast zwolnienia zostały uregulowane w drugiej. Zwolnienia od podatku od nieruchomości, obowiązują od 1 stycznia 2002r., (uchwała Nr XLII/209/2001 Rady Miejskiej w Chojnowie z dnia 21 listopada 2001r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości - Dziennik Urzędowy Województwa Dolnośląskiego z dnia 11.12.2001r. Nr 165, poz. 2443). Uchwała ta została zmieniona uchwałą Nr XLIX/238/2002 Rady Miejskiej w Chojnowie z dnia 24 kwietnia 2002r. w sprawie zmiany uchwały Nr XLII/2092001(Dziennik Urzędowy Województwa Dolnośląskiego z dnia 10 czerwca 2002r. Nr 129, poz. 1789).
- b) Podjęta uchwała w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości (opisana wyżej) zawiera wyraźne unormowanie, że wymienione w niej zwolnienia dotyczą nieruchomości lub ich części nie związane z działalnością gospodarczą, czyli nie stanowią pomocy publicznej dla przedsiębiorców.
- c) Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie opłaty prolongacyjnej w dniu 27 sierpnia 2003r. (Uchwała Nr XIII/57/03 Rady z dnia 27 sierpnia 2003r. w sprawie opłaty prolongacyjnej, opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego z dnia 12.11.2003r. Nr 208, poz. 2965. Zgodnie treścią § 1 uchwały Rada Miejska Chojnowa postanowiła o wprowadzeniu opłaty prolongacyjnej w wysokości 30% odsetek za zwłokę, ogłaszanych na podstawie art. 56 § 3 ustawy – Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926 ze zmianami) – z tytułu rozłożenia na raty lub odroczenia terminu płatności podatków oraz zaległości podatkowych stanowiących dochód gminy.
Jednocześnie § 2 niniejszej uchwały stanowi, że : Traci moc uchwała Nr XII/180/98 Rady Miejskiej w Chojnowie z dnia 27 kwietnia 1998r. w sprawie opłaty prolongacyjnej” Uchylona uchwała ustalała również wysokość opłaty prolongacyjnej w wysokości 30% odsetek za zwłokę(...). Zmiana uchwały wynikała ze zmiany treści art. 57 ustawy- Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926 ze zm.), którego treść do dnia 31 grudnia 2002r. ustalona była w brzmieniu: „rada gminy, rada powiatu oraz sejmik województwa może wprowadzić opłatę prolongacyjną- w wysokości nie większej niż określona w § 2 – z tytułu rozłożenia na raty lub odroczenia terminu płatności podatków stanowiących dochód odpowiednio – gminy, powiatu lub województwa .”

Od 1 stycznia 2003r. ustawodawca w art. 57 § 7 ustanowił możliwość wprowadzenia opłaty prolongacyjnej nie tylko z tytułu odroczenia lub rozłożenia na raty podatków, stanowiących dochód gminy, lecz także z tytułu zaległości podatkowych.

Test nr 2

Dane dotyczące wymiaru i poboru podatku od nieruchomości – osoby prawne 2002r.

a) W 2002r. zobowiązanych było do złożenia deklaracji 66 podmiotów. Po obowiązującym terminie deklaracje złożyło 16 podmiotów, w tym:

l.p	Konto	Termin 2002r.
1.	22003 - „Bachus” Spółka z o.o. Chojnów	08.02.
2.	22014 – Klub Sportowy „Chojnowianka” Chojnów	27.02.
2.	22016 – Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej S.A. Legnica	06.02.
3.	22045 – Spółdzielnia Mieszkaniowa – Administracyjna Chojnów	22.01.
4.	22067 – Przychodnia rejonowa w Chojnowie	29.01.
5.	22068 – „Bart” Spółka z o.o. Chojnów	01.02
6.	22070 – „Color Chemia” Spółka z o.o. Chojnów	16.01.
7.	22078 – Wytwórnia Opakowań tekturowych „Eko-Pac-Ir” Sulmierzyce	24.01.
8.	22080 – Pogotowie ratunkowe w Legnicy	29.01.
9.	22083 – Centrum Aptekarsko – Lekarskie „Farmed” Spółka z o.o. Legnica	25.02.
10.	22087 – PKP S.A. Dyrekcja Infrastruktury Kolejowej w Likwidacji Wrocław	26.02.
11.	22088 – TP S.A. Publiczne Aparaty Samoinkasujące Wrocław	18.03.
12.	22092 – Administracja Zasobów Mieszkaniowych Wierzchowicach	2.04.
13.	22093 – Regionalny Oddział Przesyłu Wrocław	09.05.
14.	22094 – Telekomunikacja Polska S.A. Wrocław	24.06.
15.	22095 – Dolnośląskie Stowarzyszenie na Rzecz Chorych Długotrwale Unieruchomionych Chojnów	05.02.
16.	22096 – „Dolzamet” Spółka z o.o. Chojnów	26.11.

b) W przypadku braku deklaracji (konto 22001) – Gminna Spółdzielnia Samopomoc „Chłopska” w Chojnowie - z urzędu zostało wszczęte postępowanie podatkowe w dniu 11 grudnia 2002r. , po uprzednim wezwaniu do złożenia deklaracji z 14.01.2002r. Decyzją Nr 31102-21-1/02/03 określono wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za 2002r. w wysokości 51.053,30 zł.

c) Na rok 2002r. przesłane były podatnikom podatku od nieruchomości druki deklaracji wraz z obowiązującymi stawkami podatkowymi, dlatego nie wystąpiły przypadki zastosowania niewłaściwych stawek podatkowych.

d) Nr 1. W zakresie nieprawidłowego określenia przedmiotu opodatkowania w roku podatkowym 2002r. zostały pojęte przez insp. d.s. podatków czynności wyjaśniające i sprawdzające przedmiotów opodatkowania wykazywanych przez Hodowlę Zarodową Zwierząt Lubiaków Spółka z o.o. w Likwidacji w Lubiakowie (konto 22054). Podatnik wykazywał w kolejnych deklaracjach powierzchnię gruntów jako użytki rolne, a całą powierzchnia działek będących w posiadaniu Spółki winna być opodatkowana podatkiem od nieruchomości, zgodnie z treścią przepisów ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Czynności podjęte w celu prawidłowego ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości:

1) w wezwaniu z dnia 4 lipca 2003r. (po. 9.07.2003) wezwano Spółkę na podst. art. 272 oraz 274a Ordynacji do wykazania klasyfikacji gruntów lub przesłania dokumentów potwierdzających, że faktycznie klasyfikacja gruntów dotyczy użytków rolnych, gdyż organ podatkowy takich nie posiada.

2) Podatnik w piśmie z dnia 23.07.2003r. skierowanym do Gospodarstwa Hodowlanego „Uprawa” Sp. z o.o. podaje do wiadomości Urzędu Miejskiego, że nałożył na ten podmiot obowiązek złożenia prawidłowych deklaracji z uwagi na zawartą umowę dzierżawy z dnia 28 lutego 2002r.

3) W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego organ podatkowy stwierdził, że do końca lutego 2002r. obowiązek podatkowy ciąży na podatniku, czyli na HZZ Lubiaków Spółka z o.o., z tytułu posiadania nieruchomości położonych w Chojnowie w granicach działek 8/56, 8/60, 8/35, 5/44 oraz 8/59. o łącznej powierzchni 70.877 m²;

ze zmianą powierzchni od 1 marca 2002r. na 54.284 m², z wyjątkiem działki 8/59 (zmiana dzierżawcy działki o pow. 16.593 m² od Agencji Nieruchomości Rolnych – art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 kwietnia 2003r. o kształtowaniu ustroju rolnego Dz.U. z 2003r. Nr 64, poz. 592, stanowi, że „ilekroć w dotychczasowych przepisach jest mowa „o Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa”, należy przez to rozumieć Agencję Nieruchomości Rolnych. Z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy Agencja Nieruchomości Rolnych staje się następcą prawnym Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa.”

W stosunku do działek, których podatnik jest właścicielem i które wydzierżawił, zawarta umowa dzierżawy, jako czynność cywilno-prawna nie przenosi obowiązku podatkowego i nie może stanowić podstawy do opodatkowania innego podmiotu.

4) w dniu 16.01.2004r. ponownie wezwano podatnika do złożenia prawidłowych korekt deklaracji na podatek od nieruchomości od 1999r. do 2004r. oraz do złożenia niezbędnych dokumentów;

5) w odpowiedzi podatnik wystosował pismo z dnia 25 marca 2004r., w którym stwierdza, że nie rozumie punktów 2 i 4 do deklaracji i prosi o wyjaśnienie.

6) w piśmie z dnia 14.04.2004r. (FB NR 31190-45/04 - p.o. 19.04.2004r.) wyjaśniono wszystkie wątpliwości związane z wymiarem podatku od nieruchomości;

7) w dniu 14 kwietnia 2004r. zostało z urzędu wszczęte postępowanie podatkowe w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za okres od 1999 do 2004r.

Do dnia kontroli Likwidator Spółki nie dokonał korekty w zakresie podatku od nieruchomości.

Deklarowane powierzchnie gruntów przez podatnika były w podatku rolnym, chociaż wg ewidencji gruntów nie są użytkami rolnymi, lecz terenami przemysłowymi (Ba) i terenami różnymi (Tr).

NR 2. W zakresie nieprawidłowego określenia przedmiotu opodatkowania w roku podatkowym 2002r. zostały pojęte przez insp. d.s. podatków czynności wyjaśniające i sprawdzające przedmiotów opodatkowania wykazywanych przez Gospodarstwo Hodowlane „Uprawa” Spółka z o.o. w Lubiatowie (konto 22091). Grunty o powierzchni 16.595m², sklasyfikowane jako tereny przemysłowe, Spółka deklarowała od 1 marca 2002r. jako grunty objęte podatkiem rolnym;

W wyniku podjętych czynności Spółka zadeklarowała podatek od nieruchomości za:

- za 2002r. (z 1.03.2002. na kwotę 1.936,00 zł dotyczące składników opodatkowania, za które na tej Spółce nie ciążył obowiązek podatkowy) natomiast korekta z dnia 21.04.2004r. na kwotę 1.244,50 zł;

- za 2003r. w dniu 24.03.2004r. na kwotę 3.318,60 zł;

- za 2004r. w dniu 28.01.2004r. (korekta 21.04.2004r.) na kwotę 4.148,30 zł,

Łączny przypis podatku od nieruchomości od 1 marca 2002r. do końca 2004r. wyniósł 8.711,40 zł.

Podatnik uregulował w 2004r. powstałe zaległości na kwotę 6.960,00 zł z odsetkami w wysokości 740,50 zł i kosztami upomnienia na kwotę 8,80 zł. (w 2002r. podatnik zapłacił kwotę 1.451,30 zł) Obecnie podatnik zalega na kwotę 8,60 zł (V rata 2004r.), z uwagi na potrącone z urzędu odsetki.

Podatnik został telefonicznie poinformowany o nieprawidłowej podstawie opodatkowania w dniu 23.07.2002r., po dostarczeniu rejestru gruntów własnych i dzierżawionych w dniu 29.07.2002r. W wyniku przesłanej deklaracji na podatek od nieruchomości na 2004r., zażądano w dniu 17.03.2004r. wyjaśnienia przyczyn niezłożenia deklaracji na podatek od nieruchomości za 2003r. Ponadto na podstawie art. 272 i art. 274 § 1 wezwano w dniu 14.04.2004r. podatnika ponownie do wywiązania się z ciążących na nim obowiązków. W piśmie z dnia 23 marca 2004r. (wpływ 26.04.2004r.) podatnik złożył niezbędne wyjaśnienia wraz z deklaracją na 2003r. oraz korektą deklaracji na podatek od nieruchomości za 10 miesięcy 2002r.

NR 3. W zakresie nieprawidłowego określenia przedmiotu opodatkowania w roku podatkowym 2002r. zostały pojęte przez insp. d.s. podatków czynności wyjaśniające i sprawdzające przedmiotów opodatkowania wykazywanych przez „Dolzamet-Fabryka Łańcuchów” Spółka z o.o. Chojnów (konto 22096). W złożonej deklaracji podatnik niewłaściwie wykazał budynki pozostałe o powierzchni 980,26 m², określając podatek w wysokości 918,18 zł (2 miesiące 2002r.), a powinien wykazać jako budynki związane z działalnością gospodarczą.

W piśmie z 8.01.2003r. na podst. art. 272 Ordynacji podatkowej, wezwano podatnika do złożenia wyjaśnień odnośnie zastosowania takiej stawki. W związku z deklarowaniem powierzchni jako pozostałe budynki wystosowano do podatnika pismo w dniu 12 maja 2003r. (p.o. 19.05.2003r.), w którym wezwano do złożenia wyjaśnień i załączenia dokumentów potwierdzających m.in. zastosowania niższej stawki dla tych budynków. Podatnik dopiero w

dnia 10.10.2003r. złożył korektę deklaracji na 2002r. (2 m-ce) i uwzględnił powierzchnię 980,26 m² jako związaną z działalnością gospodarczą (kwota podatku 2.749,62 zł).

W wyniku przeprowadzonych czynności sprawdzających tej deklaracji okazało się, że podatnik zadeklarował właściwą stawkę dla wszystkich budynków, jako związanych z działalnością gospodarczą, jednak pominął powierzchnię jednego budynku magazynu paliw (151m²). Podatnik w dniu 16.10.2003r. złożył korektę ostateczną deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości na 2002r. uwzględniając wszystkie powierzchnie budynków związane z działalnością gospodarczą.

Dokonane czynności sprawdzające w zakresie deklarowanego podatku od nieruchomości na 2002r. spowodowały wzrost należnego podatku od nieruchomości za dwa miesiące 2002r. w wysokości 2.255 zł (46.444,90 zł - 44.189,90 zł), który został uregulowany wraz z odsetkami w wysokości 310,80 zł.

- e) Odsetki od nieterminowych wpłat pobierano zgodnie z przypadającą za dany okres stawką odsetek od zobowiązań podatkowych tj.

Stawka		
Od		
26.06.2003	13,50 %	MP 37 poz. 540 z dn. 24 lipca 2003r.
29.05.2003	14,00 %	MP Nr 29 poz. 408 z dn. 5 czerwca 2003r.
25.04.2003	14,50 %	MP Nr 22 poz. 334 z dn. 5 maja 2003r.
27.03.2003	15,50 %	MP Nr 17 poz. 269 z dn. 4 kwietnia 2003r.
27.02.2003	16,00 %	MP Nr 12 poz. 184 z dn. 7 marca 2003r.
30.01.2003	17,00 %	MP Nr 7 poz. 113 z dn. 6 lutego 2003r.
28.11.2002	17,50 %	MP Nr 58 poz. 793 z dn. 6 grudnia 2003r.
24.10.2002	18,00 %	MP Nr 50 poz. 728 z dn. 26 października 2003r.
26.09.2002	20,00 %	MP Nr 44 poz. 672 z dn. 3 października 2002
29.08.2002	21,00 %	MP Nr 38 poz. 604 z dn. 6 września 2002r.
27.06.2002	23,00 %	MP Nr 28 poz. 458 z dn. 3 lipca 2002
30.05.2002	24,00 %	MP Nr 21 poz. 375 z dn. 7 czerwca 2002
26.04.2002	25,00 %	MP Nr 16 poz. 270 z dn. 8 maja 2002
31.01.2002	27,00 %	MP Nr 7 poz. 137 z dn. 7 lutego 2002
29.11.2001	31,00%	MP Nr 44 poz. 715 z dn. 4 grudnia 2001r.
26.10.2001	34,00 %	MP Nr 38, poz. 625 z dn. 31 października 2001r.
23.08.2001	37,00%	MP Nr 28, poz. 482 z dn. 30 sierpnia 2001r.
28.06.2001	39,00%	MP Nr 21, poz. 353 z dnia 6 lipca 2001r.
29.03.2001	42,00%	MP Nr 11, poz. 183 z dn. 11 kwietnia 2001r.
01.03.2001	44,00%	MP Nr 8, poz. 146 z dn. 8 marca 2001r.
31.08.2000	46,00%	MP Nr 26, poz. 543 z dn. 5 września 2000 r.
24.02.2000	43,00%	MP Nr 8 poz. 173 z dn. 10 marca 2000r.

- f) Zgodnie z art.55 § 2 Ordynacji podatkowej jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę zaliczono proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku w jakim w dniu wpłaty pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę. Stosownie do w/w art. oraz w związku z art. 62 § 4 OP w 2002 roku wydano 26 szt. postanowień o zarachowaniu wpłaty na poczet zaległości.

Test nr 3**Dane dotyczące wymiaru i poboru podatku od nieruchomości – osoby prawne 2003.**

a) W 2003r. zobowiązanych było do złożenia deklaracji 74 podmiotów. Po obowiązującym terminie deklaracje złożyło 32 podmioty, w tym:

Lp	konto	Termin 2003.
1.	22003 – „Bachus” Spółka z o.o. Chojnów	11.05.2004
2.	22004 – Nadleśnictwo Złotoryja	16.01.
3.	22008 – „Kaz-Dozlamet” Spółka Akcyjna Chojnów w upadłości	21.01.
4.	22009 – Spółdzielnia Mieszkaniowa „Młodość” Chojnów	30.04.
5.	22021 – Spółka Rybacka Niedźwiedzice Sp. z o.o. Niedźwiedzice	20.01.
6.	22026 – Komenda Miejska Policji w Legnicy	20.01.
7.	22029 – KM Państwowej Straży Pożarnej w Legnicy	20.01.
8.	22034 – PKP Zakład Gospodarki Mieszkaniowej Wrocław	23.01.
9.	22040 – SS Służebniczek Chojnów	16.05.
10.	22041 – Rzymskokatolicka Parafia Chojnów	14.05.
11.	22043 – TP S.A. Obszar Telekomunikacji Legnica	19.02.
12.	22045 – Spółdzielnia Mieszkaniowo Administracyjna Chojnów	10.03.
13.	22053 – RMA Polska Spółka z o.o. Chojnów	17.01.
14.	22054 – Hodowla Zarodowa Zwierząt Lubiatów Spółka z o.o.	20.01.
15.	22065 – Spółdzielnia Mieszkaniowo-Administracyjna Budziwojów	16.01.
16.	22070 – „Color-Chemia” spółka z o.o. Chojnów	05.08
17.	22075 – „Mabox” Spółka z o.o. Chojnów	04.02.
18.	22078 – Wytwórnia Opakowań tekturowych „Eco-Pac-Ir” Sulmierzyce	30.01.
19.	22083 – Centrum Aptekarsko – Lekarskie „Farmed” Legnica	22.01.
20.	22086 – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Wrocław	20.01.
21.	22088 – TP S.A. Publiczne Aparaty Samoinkasujące Olsztyn	29.03.2004
22.	22091 – Gospodarstwo Hodowlane	25.03.

	„Uprawa” sp. z o.o. Lubiatów	
23.	22092 – Administracja Zasobów Mieszkaniowych w Wierzchowicach	30.01.
24.	22098 – „Urbex” Spółka z o.o. Osiek	22.04.
25.	22101 – Zakład Mleczarski „Mlekosmak” Chojnów	14.05.
26.	22103 – Powiatowy Urząd Pracy Legnica	22.05.
27.	22104 – Polskie Górnictwo Naftowe i Gazowe Warszawa	30.04.
28.	22105 – Polski Związek Wędkarski Legnica	23.10.
29.	22106 – PZD Pracowniczy Ogród Działkowy „Południe” Chojnów	08.07.
30.	22107 _PZD Pracowniczy Ogród działkowy „Północ” Chojnów	02.07.
31.	22108 – P.W. „Apis” s.j. Chodecz	26.08.
32.	22110 – Wytwórnia Klejów i Zapraw „Atlas” Łódź	18.12

b) W przypadku braku deklaracji (konto 22001) – Gminna Spółdzielnia Samopomoc Chłopska w Chojnowie, z urzędu zostało wszczęte postępowanie podatkowe w dniu 20 stycznia 2004r., które wcześniej zostało poprzedzone pismem wzywającym do złożenia deklaracji na 2003r. (p.o. 17.01.2003r.), wezwaniem z art. 274 a Ustawy Ordynacja podatkowa z dnia 15.03.2004r. (zwroty do 19.05.2003). Postępowanie do dnia kontroli nie zostało zakończone.

c) W zakresie prawidłowości stawek podatkowych w składanych deklaracjach w sprawie podatku do nieruchomości na 2003r., zgodnie z uchwałą rady, stwierdzono, że insp. d.s. podatków podejmowała czynności zmierzające do prawidłowego określenia stawki podatkowej. Np. w deklaracji złożonej przez PKP S.A. Centrala Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Wałbrzychu, podatnik wykazał grunty pozostałe w stawce 0,20 zł za 1 m² powierzchni na 2003r., co było niezgodne z obowiązującą stawką 0,30 zł od 1 m² powierzchni na terenie miasta Chojnowa. Podatnik złożył korektę, po rozmowie telefonicznej i po wezwaniu z art. 272 i 274 Ordynacji podatkowej z dnia 8.07.2003r. Wg deklaracji kwota podatku za grunty pozostałe wynosiła 79,20 zł natomiast po korekcie 52,82 zł (zmniejszenie o 26,38 zł).

d) Nieprawidłowe określenie przedmiotu opodatkowania w podatku od nieruchomości na 2003r. zostały stwierdzone w czterech sprawdzonych przypadkach, które w wyniku podjętych czynności sprawdzających zostały przez podatników prawidłowo określone, a w jednym przypadku postępowanie podatkowe wszczęte z urzędu nie zostało jeszcze zakończone.

Ad. 1d.) W zakresie nieprawidłowego określenia przedmiotu opodatkowania w roku 2003 zostały podjęte przez insp. d.s. podatków czynności sprawdzające i wyjaśniające wykazanych przez Miejski Dom Kultury w Chojnowie (konto 22005), który wykazał do opodatkowania składniki podatkowe podlegające zwolnieniu na mocy uchwały rady miejskiej. Po przeprowadzonej rozmowie telefonicznej w dniu 16 kwietnia 2004r. podatnik złożył korektę deklaracji na podatek od nieruchomości w dniu 22 kwietnia 2003r. w wyniku której dokonano odpisu podatku na kwotę 12.984,90 zł.

Ad.2d. W złożonej deklaracji na podatek od nieruchomości na 2003r. TP S.A. Obszar Telekomunikacji Legnica (konto 22043), podatnik wykazał składniki podatkowe nie odzwierciedlające podstawy opodatkowania z roku poprzedniego oraz nie uzasadnił zmian w podstawie opodatkowania. W dniu 8.07.2003r. wezwano podatnika na podstawie art. 274a Ordynacji podatkowej, do złożenia deklaracji na właściwym druku oraz złożenia dokumentów potwierdzających prawo posiadania wyszczególnionych składników podatkowych. Brak reakcji ze strony podatnika spowodował ponowne wezwanie w dniu 31 grudnia 2003r. na podstawie art. 274a do złożenia szczegółowych informacji dotyczących budynków, budowli i gruntów na 2003r. oraz usunięcie stwierdzonych braków formalnych w deklaracjach;

AD.3d. Podatnik – Hodowla Zarodowa Zwierząt „Lubiatów” Spółka z o.o. (konto 22054) wykazywał w kolejnych deklaracjach powierzchnię gruntów jako użytki rolne, a cała powierzchnia działek będących w posiadaniu Spółki winna być opodatkowana podatkiem od nieruchomości, zgodnie z treścią przepisów ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

W wyniku kontroli ustalono, że podjęte przez inp. d.s. podatków czynności w celu prawidłowego ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości polegały na:

1) zakwestionowaniu wykazanych gruntów, jako użytki rolne w deklaracji z dnia 1.07.2003r. na podatek rolny, gdyż podatnik wykazał powierzchnię użytków, natomiast nie wykazał klasyfikacji gruntów.

Złożona przez podatnika deklaracja na podatek rolny zawierała ewidentne braki w postaci nie wykazania w pkt 2, jako załącznik do deklaracji klasyfikacji gruntów, co uniemożliwiło dokonanie czynności sprawdzających w zakresie prawidłowości deklarowanego podatku rolnego,

2) w wezwaniu z dnia 4 lipca 2003r. (po. 9.07.2003) wezwano Spółkę na podst. art. 272 oraz 274a Ordynacji do wykazania klasyfikacji gruntów lub przesłania dokumentów potwierdzających, że faktycznie klasyfikacja gruntów dotyczy użytków rolnych, gdyż organ podatkowy takich nie posiada.

3) podatnik w piśmie z dnia 23.07.2003r. skierowanym do Gospodarstwa Hodowlanego „Uprawa” Sp. z o.o., podając do wiadomości Urzędu Miejskiego, nałożył na ten podmiot obowiązek złożenia prawidłowych deklaracji. Z uwagi na zawartą umowę dzierżawy z dnia 28 lutego 2002r.

W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego Organ podatkowy stwierdził, że :
- w 2003r. obowiązek podatkowy ciążył na podatniku, tj. HZZ „Lubiatów” w Likwidacji (k-22054) z tytułu posiadania nieruchomości położonych w Chojnowie w granicach działek 8/56, 8/60, 8/35, 5/44 o łącznej powierzchni 54.284 m²;

– gdyż umowa dzierżawy, jako czynność cywilno-prawna nie przenosi obowiązku podatkowego i nie może stanowić podstawy do opodatkowania innego podmiotu;

4) w dniu 16.01.2004r. ponownie wezwano podatnika do złożenia prawidłowych korekt deklaracji na podatek od nieruchomości od 1999r. do 2004r. oraz do złożenia niezbędnych dokumentów;

5) w odpowiedzi podatnik wystosował pismo z dnia 25 marca 2004r., w którym stwierdza, że nie rozumie punktów 2 i 4 do deklaracji i prosi o wyjaśnienie.

6) w piśmie z dnia 14.04.2004r. (FB NR 31190-45/04 - p.o. 19.04.2004r.) wyjaśniono wszystkie wątpliwości związane z wymiarem podatku od nieruchomości;

7) w dniu 14 kwietnia 2004r. zostało z urzędu wszczęte postępowanie podatkowe określające wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za okres od 1999 do 2004r.

Do dnia kontroli Likwidator Spółki nie dokonał korekty w zakresie podatku od nieruchomości.

Deklarowane powierzchnie przez podatnika były w podatku rolnym, chociaż wg ewidencji gruntów nie są użytkami rolnymi, lecz terenami przemysłowymi (Ba) i terenami różnymi (Tr).

Ad.4d. W zakresie nieprawidłowego określenia przedmiotu opodatkowania w roku 2003 zostały podjęte czynności przez insp. d.s. podatków dotyczące przedmiotów opodatkowania wykazanych przez „Dolzamet-Łańcuchy” Spółka z o.o. w Chojnowie (konto 22096).

W złożonej deklaracji na 2003r., podobnie jak w deklaracji na 2002r., podatnik niewłaściwie wykazał budynki pozostałe o powierzchni 980,26 m², a powinien wykazać tę powierzchnię jako budynki związane z działalnością gospodarczą. W tej sprawie przeprowadzono rozmowę telefoniczną w dniu 17 kwietnia 2003r., powołując się na wcześniejsze pisma w sprawie opodatkowania tych budynków niewłaściwą stawką także w 2002r. (wyjaśnienie jak przy omawianiu 2002r. - W piśmie z 8.01.2003r. na podst. art. 272 Ordynacji podatkowej, wezwano podatnika do złożenia wyjaśnień odnośnie zastosowania takiej stawki. W związku z deklarowaniem powierzchni jako pozostałe budynki wystosowano do podatnika pismo w dniu 12 maja 2003r. (p.o. 19.05.2003r.), w którym wezwano do złożenia wyjaśnień i załączenia dokumentów potwierdzających m.in. zastosowania niższej stawki dla tych budynków.

Jednak podatnik w korekcie deklaracji za 2003r. z dnia 6.05.2003r. w dalszym ciągu wykazywał powierzchnię budynków jako pozostałe. Dopiero w dniu 16.10.2003r. złożył korektę deklaracji na 2003r. i uwzględnił powierzchnię 980,26 m² jako związaną z działalnością gospodarczą (kwota podatku 16.968,30 zł.) Według deklaracji podatnika na podatek od nieruchomości za 2003r. zobowiązanie podatkowe zostało wykazane na kwotę 272.783,80 zł, natomiast korekta deklaracji, która została złożona po dokonaniu czynności sprawdzających, należny podatek za 2003r. wyniósł 286.700,00 zł (czyli przypis 13.916,20 zł).

e) Zgodnie z art.55 § 2 Ordynacji podatkowej jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę zaliczono proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku w jakim w dniu wpłaty pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę.

Stosownie do w/w art. oraz w związku z art. 62 § 4 OP w 2003 roku wydano 48 szt. postanowień o zarachowaniu wpłaty w poczet zaległości.

Test nr 4

Dane dotyczące wymiaru i poboru podatku od nieruchomości – osoby fizyczne 2002r.

- a) błędy obejmują sytuacje, w których zgodnie z przepisami, podatnik nie dotrzymał terminu 14-tu dni - art.6, ust.6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, natomiast zgłosił się w terminie późniejszym sam lub na wezwanie organu podatkowego, w celu złożenia wykazu nieruchomości,
- b) błędy wynikały z sytuacji, kiedy nastąpiła zmiana udziałów, co stwierdzono na kontach podatkowych nr 477, 663, 2516, 2518,
- c) składane wykazy analizowane są indywidualnie z każdym podatnikiem, natomiast wątpliwości podatnika co do określenia przedmiotu opodatkowania, argumentuje się przepisami,

- d) wykazane błędy wynikały z tego, że podatnicy byli nieobecni, a decyzje były awizowane i odebrane w późniejszym terminie,
- e) w sprawach szczególnie skomplikowanych wymagających sprawdzenia stanu faktycznego w miesiącu lutym i grudniu 2002 r. przeprowadzono oględziny nieruchomości u podatników – konta podatkowe Nr 2309 i 2641, natomiast dokumenty z oględzin stanowiły dowód w sprawie,
- f) Zgodnie z art.55 § 2 Ordynacji podatkowej jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę zaliczono proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku w jakim w dniu wpłaty pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę. Stosownie do w/w art. oraz w związku z art. 62 § 4 OP w 2002 roku wydano 105 szt. postanowień o zarachowaniu wpłaty w poczet zaległości.

Test nr 5

Dane dotyczące wymiaru i poboru podatku od nieruchomości – osoby fizyczne 2003r.

- a) błędy obejmują sytuacje, w których zgodnie z przepisami, podatnik nie dotrzymał terminu 14-tu dni – art.6, ust.6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, natomiast zgłosił się w terminie późniejszym sam lub na wezwanie organu podatkowego, w celu złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych,
- b) błędy wynikały z sytuacji, kiedy nastąpiła zmiana udziałów lub pomyłka w danych ewidencji gruntów (konta nr 1852, nr 2742, 2708),
- c) składane wykazy analizowane są indywidualnie z każdym podatnikiem, natomiast wątpliwości podatnika co do określania przedmiotu opodatkowania argumentuje się przepisami,
- d) wykazane błędy wynikały z uszkodzenia sieci komputerowej w dniu naliczania podatku. Spowodowało to konieczność sprawdzenia prawidłowości naliczonego podatku od nieruchomości. Niniejsze czynności zostały zakończone w dniu 7 marca 2003 r. i od tego dnia rozpoczęto doręczanie decyzji wymiarowych, co skutkowało przesunięciem terminu płatności I raty podatku.
- e) Do próby wzięto z wpłat objętych upomnieniami 10 % i 40 % z wpłat objętych postanowieniami.
- f) Zgodnie z art.55 § 2 Ordynacji podatkowej jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę zaliczono proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku w jakim w dniu wpłaty pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę. Stosownie do w/w art. oraz w związku z art. 62 § 4 OP w 2003 roku wydano 61 szt. postanowień o zarachowaniu wpłaty w poczet zaległości.

Test nr 6

Dane dotyczące umorzenia zaległości podatkowych – os. fizyczne , os. prawne lata 2002-2003.

- a) W 2002 i 2003r. wszystkie decyzje zostały wydane po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego oraz po zebraniu dowodów potwierdzających ważny interes strony lub interes publiczny.
- b) W zakresie umorzenia zaległości podatkowej z urzędu została wydana tylko jedna decyzja w 2003r. (konto 22032)Sp. Akcyjnej w upadłości. Przestanką umorzenia decyzji Nr FB 31103-26/93 z dnia 30 grudnia 2003r. był fakt, że kwota zaległości nie została zaspokojona w zakończonym postępowaniu upadłościowym .Orzeczenie w przedmiotowej sprawie zostało oparte na uzasadnieniu postanowienia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze syg. Akt U.29/98 z dnia 29 kwietnia 2003r. Z treści orzeczenia Sądu: „ Obecny majątek masy upadłości został w całości zlikwidowany, a zatem brak jest środków, z których mogłoby być zaspokojone ewentualne dalsze roszczenie. Zdaniem Sądu zachodzą podstawy do stwierdzenia ukończenia postępowania upadłościowego określone w art. 217 pr. Upadłościowego”.
- c) W zakresie decyzji umarzających podatek od nieruchomości w 2002 i 2003 w czterech przypadkach umorzeniem objęto raty, których termin płatności przypadał po dniu złożenia. Jednak w chwili orzekania należności te stanowiły zaległość podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. – Ordynacja podatkowa.

Wyszczególnienie:

- FB 31103-24/01/02 z dnia 16.04.2002r. podanie wpłynęło w dniu 5.11.2001r. w sprawie umorzenia zaległości IV raty podatku od nieruchomości za 2001r., czyli przed terminem płatności – 15.11.2001r. (kwota IV raty 724,80 zł),
- FB 31103-17/02/03 z dnia 19.09.2003r., podanie wpłynęło 10.12.2002r. i dotyczyło umorzenia podatku za cały 2002r, czyli również XII raty, której termin płatności jeszcze nie minął(kwota XII raty 2002r. – 1.384,30 zł),
- 31103-17/02/03 z dnia 19.09.2003r., podanie wpłynęło 10.12.2002r. i dotyczyło umorzenia podatku za cały 2002r. , czyli również XII raty 2002r. której termin płatności jeszcze nie minął (kwota XII raty 2002r. – 327,60 zł),
- 31103-16/02/03 z dnia 15.05.2003r. podanie wpłynęło w dniu 24.10.2002r. i dotyczyło umorzenia za cały 2002r, czyli również IV raty 2002r., której termin płatności jeszcze nie minął(kwota IV raty 2002r. – 49,30 zł).

Natomiast w sprawie nr 31103-6/03 z dnia 15.05.2003r. wpłynęło podanie w dniu 25 lutego 2003r. o umorzenie podatku za 2003r., czyli przed wydaniem decyzji ustalającej wysokość podatku od nieruchomości na 2003r. Organ podatkowy z urzędu umorzył postępowanie jako bezprzedmiotowe.

- d) W zakresie upoważnień wydawanych przez Burmistrza Miasta Chojnowa na podstawie art. 39 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (terytorialnym) udzielanie ulg i zwolnień w zakresie podatków i opłat nie były przedmiotem takiego upoważnienia. Od 18 kwietnia 2002r. Burmistrz Miasta Chojnowa upoważnił Skarbnika Miasta - Bogumiłę Truty oraz Naczelnika Wydz. Finansowo-Budżetowego Alicję Kichewko do wydawania i podpisywania w imieniu Burmistrza Miasta Chojnowa :

- decyzji i postanowień w zakresie podatków i opłat lokalnych, z wyłączeniem wydawania decyzji w przedmiocie udzielania ulg i zwolnień dla osób prawnych, jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej, osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą,
- zaświadczeń w zakresie podatków i opłat lokalnych,
- korespondencji podatkowej, z wyjątkiem zastrzeżonej w Regulaminie Organizacyjnym;

Od 2 grudnia 2002r. upoważnił Burmistrz Skarbnika Miasta - Bogumiłę Truty oraz od 7 maja 2003r. insp. d.s. budżetu Alicję Kichewko do wydawania i podpisywania w imieniu Burmistrza Miasta Chojnowa :

- decyzji i postanowień w zakresie podatków i opłat lokalnych, z wyłączeniem wydawania decyzji w przedmiocie udzielania ulg i zwolnień,
- zaświadczeń w zakresie podatków i opłat lokalnych,
- korespondencji wychodzącej z Wydziału Finansowo-Budżetowego, z wyjątkiem zastrzeżonej w Regulaminie Organizacyjnym, upomnień w zakresie podatków i opłat lokalnych.

e) W zakresie wyznaczenia terminu do zapoznania się z aktami sprawy, na podstawie art. 200 ustawy – Ordynacja podatkowa, określono pozycję, że nie wyznaczony został termin, z uwagi na zapis art. 200 § 2, który stanowi, że:” Przepisu § 1 nie stosuje się w przypadkach przewidzianych w art. 123 § 2 oraz w art. 165 § 5”. Organ podatkowy korzystał z tej dyspozycji ustawowej w postępowaniach, które uwzględniały wniosek strony w całości oraz w jednym przypadku umorzenia zaległości podatkowej z urzędu na podstawie art. 67 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa.

Test nr 7

Dane dotyczące przestrzegania zasad rachunkowości podatkowej – osoby fizyczne, osoby prawne, lata 2002 – 2003

- a) Instrukcja podatkowa jest w trakcie opracowania
- b) System komputerowy w Urzędzie Miejskim w Chojnowie – opis zabezpieczenia sprzętu i oprogramowania

W budynku Urzędu Miejskiego jest zainstalowany system alarmowy (sygnalizacja włamania i napadu).

Bazy danych przechowywane są na dysku sieciowym w serwerze. Serwer znajduje się w pomieszczeniu, w którym pracuje specjalista ds. informatyki - administrator bezpieczeństwa informacji. Jest to pomieszczenie zamykane na klucz i posiada kraty w oknie. Całe pomieszczenie jest zabezpieczone antywłamaniowym systemem alarmowym. Sprzątanie pomieszczenia odbywa się w godzinach pracy informatyka.

Do zasilania całej sieci komputerowej służy wyodrębniona instalacja elektryczna z założonym ogranicznikiem przeciwprzepięciowym.

Serwer jest zasilany poprzez UPS i posiada zainstalowane oprogramowanie umożliwiające bezpieczne zamknięcie wszystkich zbiorów i downowanie serwera w przypadku braku zasilania.

Na serwerze jest zainstalowany sieciowy system operacyjny Novell NetWare 4.2 posiadający systemowe zabezpieczenia przed niepożądanym dostępem do baz danych poprzez system nazw użytkowników oraz haseł. Jednocześnie bazy danych są chronione zainstalowanym na serwerze programem antywirusowym Norton Antivirus for NetWare.

Wszystkie komputery w Urzędzie Miejskim są zabezpieczone hasłami systemowymi przed niepożądanym uruchomieniem.

Każdy z użytkowników sieci komputerowej ma ściśle określone prawa dostępu do aplikacji użytkowych i baz danych. Każdy z nich loguje się do sieci komputerowej podając swoją nazwę użytkownika i swoje hasło dostępu do sieci. Nie posiadają oni prawa dostępu do poleceń systemowych poza tymi, które są im niezbędne do pracy. Kontrolę nad prawami dostępu do baz danych sprawuje administrator bezpieczeństwa informacji, który zakłada nowych użytkowników, usuwa użytkowników, którzy stracili prawa dostępu do baz danych oraz przydziela i zmienia hasła dostępu do sieci.

Administrator bezpieczeństwa informacji dokonuje systematycznie archiwizacji baz danych przy pomocy streamera HP DAT DDS-2 (4/8GB) zainstalowanego na swojej stacji roboczej. Kopie bezpieczeństwa są przechowywane w zamkniętej szafie a jedna z nich jest przechowywana poza budynkiem Urzędu Miejskiego.

Wszelkie awarie serwera usuwane są na miejscu i w obecności administratora bezpieczeństwa danych.

c) Ustalony plan kont dla ewidencji podatków jest zgodny z obowiązującym Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U.Nr 50, poz. 511 z późn. zm.).

Prowadzone były m.in. następujące konta:

Konto -101 – Kasa służy do ewidencji gotówki, którą podatnicy regulują swoje zobowiązania w kasie urzędu

Konto-130 – Rachunek bankowy urzędu służy do ewidencji gromadzonych przez Urząd wpływów budżetowych i zwrotów z tytułu podatków i opłat.

Konto 140 – Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne służy do ewidencji środków pieniężnych znajdujących się między kasą urzędu, a jego rachunkiem bankowym

Konto 221 – Należności z tytułu dochodów budżetowych służy do ewidencji rozrachunków

Konto 226- Długoterminowe należności budżetowe służy do ewidencji należności podatkowych, które zostały zabezpieczone hipoteką

Konto 011 – Środki trwałe służy do ewidencji zwiększenia wartości środków trwałych z tytułu zapłaty podatku dokonanej w formie niepieniężnej.

Konto 020 – Wartości niematerialne i prawne służy do ewidencji zwiększenia wartości niematerialnych i prawnych z tytułu zapłaty podatku dokonanej w formie niepieniężnej.

Konto 750 – Przychody i koszty finansowe służy do ewidencji przychodów budżetowych z tytułu podatków i opłat.

d) W programie podatkowym APAS 3. prowadzona jest ewidencja analityczna do konta 221 – należności z tytułu dochodów budżetowych z podziałem na dłużników.

Program podatkowy posiada możliwości wykonania zestawienia stanu zaległości wraz z numerem konta oraz nazwą dłużnika. Za każdy miesiąc roku, po uzgodnieniu dokonanych wpłat wykonywane są wydruki stanów zaległości poszczególnych podatników podatku od nieruchomości os. prawne, a także na koniec roku. W próbie podano liczbę pomiotów zalegających na dzień 31.12.2003r.

e) Ewidencja na ww. kontach analitycznych dłużników podatku od nieruchomości os. prawne jest prowadzona zgodnie z wymogami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U.Nr 50, poz. 511 z późn. zm.)

W podatku od nieruchomości os. prawne do udokumentowania przypisów i odpisów służą m.in. deklaracje podatkowe, decyzje określające wysokość zobowiązania podatkowego, decyzje umarzające. Do udokumentowania wpłat służą kwitariusze przychodowe K-103 jeżeli wpłata jest dokonana w kasie urzędu oraz dokumenty wpłaty załączone do wyciągu bankowego jeżeli wpłaty dokonywane są za pośrednictwem banku lub poczty. Zgodnie z art.55 § 2 Ordynacji podatkowej jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku w jakim w dniu wpłaty pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę. Stosownie do w/w art. oraz w związku z art. 62 § 4 OP wydawane są postanowienia o zaliczeniu wpłaty na poczet zaległości podatkowych wraz z odsetkami.

W próbie podano liczbę pomiotów zalegających na dzień 31.12.2003r.

Test nr 8

Dane dotyczące sprawozdawczości budżetowej w zakresie podatku od nieruchomości

Sprawozdanie RB-PDP roczne 2002r.

a) skutki ulg i zwolnień na dzień 31.12.2002r. w zakresie zwolnień z podatku od nieruchomości, wynikających z uchwał w wysokości 60.275,90 zł, a powinno być wykazane 60.276,10 zł. Różnica w wysokości 0,30 zł wynika z błędnego podsumowania kwot skutków z uchwały Rady Miejskiej Chojnowa, która zwalnia z podatku do nieruchomości "nieruchomości lub ich części nie związane z działalnością gospodarczą, zabudowane garażami. Których posiadaczami są kombataneci oraz osoby, którym orzeczono niezdolność do samodzielnej egzystencji lub całkowitą niezdolność do pracy (czyli inwalidzi I i II grupy)". W tej grupie znalazł się podatnik korzystający ze zwolnienia (k-804), który spełniał warunki do zwolnienia od IV 2002r., czyli łącznie skutkiem była kwota 154,50 zł. Suma skutków z naliczenia w wysokości 921,40 zł + kwota 154,50 zł, daje łącznie skutek na 2002r. w wysokości 1075,90 zł, a przyjęto do sprawozdań kwotę 1.075,60 zł.

Sprawozdanie RB-PDP półroczne 2003 r.

b) W dniu 03.08.2003r. (27.08.2003r.) dokonano korekty skutków udzielonych przez gminę ulg, odroczeń, umorzeń i zwolnień i zaniechań poboru obliczonych za okres sprawozdawczy od 1 stycznia do 30 czerwca 2003r.

W pozycji:

1) podatek od nieruchomości osoby fizyczne 75616 § 31 zwiększenie z kwoty 29.614,93 zł na kwotę 38.378,82 zł.

Spowodowało to wzrost wartości w skutkach o kwotę 8.763,89 zł

Bo skutki ogółem 82.146,29 zł – 73.382,40 zł = 8.763,89 zł.

Korekta została dokonana w wyniku nie uwzględnienia na 30.06.2003r. kwoty 8.763,89 zł, jako skutku zwolnienia z uchwały z 1997r. dla dwóch podmiotów (osoby fizyczne) prowadzących działalność gastronomiczną (Razem 17.527,78 zł : 12 mies. x 6 mies. = 8.763,89 zł).

Test nr 9

Dane dotyczące podejmowanych czynności windykacyjnych- os. fizyczne , osoby prawne – lata 2002-2003.

- a) W 2002 roku wysłano 335 szt. upomnień w podatku od nieruchomości os. fizyczne. Upomnienia dot. II raty podatku od nieruchomości za 2002 wysłano dnia 27.05.2002 tj. terminowo, przed upływem terminu płatności kolejnej raty podatku .
W 2003 roku wysłano 660 szt. upomnień w podatku od nieruchomości os. fizyczne. Upomnienia dot. II raty podatku od nieruchomości za 2003 rok wysłano 30.06.2003 tj. terminowo, przed upływem terminu płatności kolejnej raty podatku .
- b) W 2003 roku wysłano 28 szt. upomnień w podatku od nieruchomości os. prawne. Upomnienia dot. I- II raty podatku od nieruchomości za 2003 r. wysłano 28.04.2003 tj. nieterminowo.
- c) W 2002 roku wystawiono 96 szt. tytułów wykonawczych na podatek od nieruchomości os. fizyczne. 33 szt. dotyczyły podatku od nieruchomości za 2002 rok natomiast 63 szt. lat wcześniejszych.
W 2003 roku wysłano 94 szt. tytułów wykonawczych na podatek od nieruchomości os. fizyczne. 18 szt. dotyczyło podatku od nieruchomości za 2003r natomiast 78 szt. lat wcześniejszych.
W 2003 roku wystawiono 16 szt. tytułów wykonawczych w podatku od nieruchomości os. prawne. Tytuły zostały wystawione na należności dotyczące lat poprzednich tj. 2001-2002. Na należności dot. 2003 roku objęte upomnieniami w 2003 roku, wystawiono 6 szt. tytułów w 2004 roku. Część należności objęta upomnieniami została zapłacona przez podatników do końca 2003 roku.
- d) ogółem wystawione tytuły wybrane do próby za lata 2002-2003
- e) W 2002 roku gmina złożyła w Wydziale Ksiąg Wieczystych w Złotoryi ogółem 24 wnioski o wpis hipoteki przymusowej celem zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych tj.
11 wniosków o wpis hipoteki przymusowej podatek od nieruchomości os. fizyczne

Lp.	Konto	Kwota zabezpieczenia
1	1659	186.597,10
2	1659	99.008,10
3	1941	19.855,60
4	1941	10.562,80
5	131	10.568,80
6	131	11.632,10
7	131	6.181,20

8	1941	20.734,60
9	131	3.090,60
10	1659	49.504,10
11	1941	5.281,50
	RAZEM	423.016,50

13 wniosków o wpis hipoteki przymusowej podatek od nieruchomości os. prawne

Lp.	Konto	Kwota zabezpieczenia
1	22068	46.111,50
2	22068	12.902,40
3	22036	151.510,70
4	22036	67.801,50
5	22036	189.476,70
6	22079	45.138,01
7	22075	124.734,70
8	22075	13.159,70
9	22068	4.191,90
10	22068	31.261,50
11	22079	34.664,30
12	22079	14.847,60
13	22036	123.651,20
	RAZEM	859.451,71

W 2003 roku gmina złożyła w Wydziale Ksiąg Wieczystych w Złotoryi ogółem 9 wniosków o wpis hipoteki przymusowej celem zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych w podatku od nieruchomości os. fizyczne.

Lp.	Konto	Kwota
1	1941	22.473,90
2	1941	5.281,50
3	1659	49.504,10
4	1659	203.672,50
5	131	3.090,60
6	131	12.724,50
7	2561	1.431,00
8	2561	13.654,80
9	368	1.818,20
	RAZEM	313.651,10

Dochody z majątku

Badania odnośnie uzyskiwanych dochodów z majątku Gminy (sprzedaż, najem) opisano w rozdz. V. „Mienie komunalne” niniejszego protokołu kontroli.

Przychody budżetowe

Na podstawie zapisów w księgach rachunkowych, prowadzonych w Urzędzie Miejskim w Chojnowie, ustalono, że w 2003 r. gmina miejska Chojnów nie osiągnęła przychodów z tytułu: sprzedaży papierów wartościowych oraz innych operacji finansowych, prywatyzacji majątku, spłaty pożyczek na rzecz Gminy. Gmina w badanym okresie udzieliła 2 pożyczki w kwocie 245.000 zł dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Chojnowie - Przychodnia Rejonowa z tego : I pożyczka w kwocie 100.000 zł została udzielona na podstawie uchwały budżetowej Nr VII/35/2003 z dnia 19 marca 2003 r. i przekazana w dniu 25.03.2003 r. na podstawie umowy Nr 1/04/03 z dnia 24 marca 2003r. zawartej pomiędzy Burmistrzem Miasta Janem Serkiesem a Samodzielnym Publicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej reprezentowanym przez Kierownika SPZOZ Bolesława Jakubiaka i Głównego Księgowego Stanisławę Pisarską, przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta Bogumiły Truty.

Drugą pożyczkę dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej udzielono w kwocie 145.000 zł, na podstawie uchwały Nr X/43/2003 z dnia 26 maja 2003 r. i przekazano w dniu 27 maja 2003r. na podstawie umowy 2/05/03, zawartej między stronami j.w. Zgodnie z powołanymi umowami spłaty pożyczek miały nastąpić do dnia 1 grudnia 2003 roku. Spłata pożyczek w tym terminie nie nastąpiła. Kierownik Pulicznego Samodzielnego Zakładu Opieki Zdrowotnej złożył w dniu 19 listopada 2003 roku podanie o przedłużenie terminu spłaty pożyczek do dnia 1 grudnia 2004 roku.

Rada Miejska Chojnowa podjęła w dniu 30 grudnia 2003 roku uchwałę nr XIX/85/03, w treści której postanowiono przedłużyć termin spłaty pożyczek do dnia 31 grudnia 2004 roku.

Realizacja zaleceń pokontrolnych:

W wystąpieniu pokontrolnym z dnia 26 lipca 2000 roku zawarto zalecenie nr 11 : „Egzekwowanie obowiązku składania deklaracji na podatek od nieruchomości, w terminach określonych w art. 6 ust. 8 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. Nr 9, poz. 31 ze zm.)”.

W zakresie realizacji tego zalecenia ustalono, że w 2001 roku przeprowadzono zdecydowane działania w stosunku do podatników.

Poniżej zawarto zestawienie zawiadomień o popełnienie czynu zabronionego, skierowanych do Urzędu Skarbowego w Legnicy w 2001r.

I.p	nr konta podatkowego	nazwa podatnika	data wniosku nr sprawy	uchybiecie terminu do złożenia deklaracja za rok podatkowy	Uwagi
1	22016	Woj. Przed. Energetyki Ciepłej w Legnicy	30.01.2001 FB 3119-1/01	2001	
2.	22034	Zakład Gospodarki Mieszkaniowej Wrocław	30.01.2001 FB 3119-2/01	2001	postanowienie US.KS-13/2001 z dnia 11.05.2001r. o odmowie wszczęcia dochodzenia
3.	22054	Hodowla Zarodowa Zwierząt Lubiatów	30.01.2001r. FB 3119-3/01	2001	

4.	22053	RMA - Polska Chojnów	30.01.2001 FB 3119-4/01	2001	
5.	22043	Telekomunikacja Polska SA Legnica	30.01.2001 FB 3119-5/01	2001	
6.	22031	"Hosmet" w likwidacji Chojnów	30.01.2001 FB 3119-6/01	2001	
7.	22019	Spółdzielnia Handlowo-Produkcyjna Złotoryja	30.01.2001 FB 3119-7/01	2001	
Sd ; 8.	22069	PPU "Narzędziowiec"	30.01.2001 FB 3119-8/01	2001	
9.	22078	Wytwórnia Opakowań Tekturowych "Eco-Pac-Ir" Sulmierzyce	30.01.2001 FB 3119-9/01	2001	
10	22064	PHU "Kamar" Złotoryja	30.01.2001 FB 3119-10/01	2001	pismo z dnia 5.04.2001r. dotyczące ustosunkowania się do prośby o niewszczynanie procedur karno - skarbowych
11	22080	Pogotowie Ratunkowe w Legnicy	30.01.2001 FB 3119-11/01	2001	
12	22005	Miejski Dom Kultury Chojnów	08.02.2001 FB 3119-14/01	2001	
13	22079	"Media-Rem" sp. z o.o. Chojnów	08.02.2001 FB 3119-15/01	2001	
14	22003	"Bachus" sp. z o.o. w upadłości Chojnów	05.04.2001 FB 3119-25/01	2001	
14	X	X			

3. Wydatki budżetowe

3.1. Wydatki bieżące

W budżecie Gminy na rok 2003 - według zbiorczego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2003 - zaplanowano wydatki w wysokości 20.664.701 zł, a zrealizowano je w kwocie 19.431.758 zł, co stanowiło 94,03% planu.

Saldo konta 902-„Wydatki budżetu” według stanu na dzień 31.12.2003r. wynosiło 19.431.760,50 zł, tj. było o 2,50 zł wyższe od kwoty wykazanej w sprawozdaniu (wydruk komputerowy z dnia 26.03.2004r. „Obroty i salda kont od 133 do 992, miesiąc grudzień 2003r.”).

Plan wydatków był zgodny z saldem konta 992-„Planowane wydatki budżetu” (wydruk komputerowy z dnia 7.05.2004r. „Budżet Miasta Chojnów, operacje od dnia 1.01.2003r. do dnia 31.12.2003r., konto 992”).

Kontrolujący sprawdzili realizację planu wydatków jednostki budżetowej Urząd Gminy w miesiącach styczeń - grudzień 2003r. Stwierdzono przekroczenia planu wydatków w maju i listopadzie w niżej wymienionych podziałkach klasyfikacji budżetowej:

maj

- rozdz. 75110-„Referenda ogólnokrajowe i konstytucyjne §4210-„Zakup materiałów i wyposażenia” - plan 0,00 zł, wykonanie 879,53 zł, przekroczenie 879,53 zł (wydruk komputerowy z dnia 25.07.2003r., Urząd Miasta Chojnow, wydatki”, maj 2003r.);
- rozdz. 75110-„Referenda ogólnokrajowe i konstytucyjne §4300-„Zakup usług pozostałych” - plan 0,00 zł, wykonanie 585,60 zł, przekroczenie 585,60 zł (wydruk komputerowy jw.);

listopad

- rozdz. 85154 §4210 - „Zakup materiałów i wyposażenia” - plan 7.600,00 zł, wykonanie 8.359,53 zł, przekroczenie 759,53 zł (wydruk komputerowy z dnia 2.02.2004r., Urząd Miasta Chojnow, wydatki”, listopad 2003r.).

Przekroczenie planu wydatków we wszystkich wymienionych wyżej podziałkach klasyfikacji budżetowej naruszało zasadę gospodarki finansowej, o której mowa w art. 92 pkt 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2003r. Nr 15, poz. 148 ze zm.), o treści: „dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny”.

3.1.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń

A) Wynagrodzenie Burmistrza Miasta

W powyższej sprawie Rada Miejska podjęła uchwały:

- a) Nr II/7/2002 z dnia 28 listopada 2002r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Chojnowa, która weszła w życie z dniem podjęcia. Składniki wynagrodzenia ustalone zostały następująco:

- wynagrodzenie zasadnicze według kategorii XX - 4.200 zł,
- dodatek funkcyjny według stawki 8 - t.j. 200% najniższego wynagrodzenia z tabeli wynagrodzeń zasadniczych,
- dodatek za wieloletnią pracę - zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Tak ustalone wynagrodzenie było zgodne z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. Nr 61, poz. 707 ze zm.).

- b) XII/55/2003 z dnia 26 czerwca 2003r. zmieniającą ww. uchwałę w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Chojnowa, która weszła w życie z dniem 1 lipca 2003r., „za wyjątkiem pkt 4 §1, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2003r.”.

Zmiany polegały na:

- zmniejszeniu wynagrodzenia zasadniczego z 4.200 zł do 3.650 zł i skreśleniu wyrazów według kategorii,
- skreśleniu wyrazów według stawki 8 - tj. 200% najniższego wynagrodzenia i wpisaniu wyrazów w wysokości 1.150 zł,
- dodaniu pkt 4 o treści: dodatek specjalny w wysokości 20% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego.

Wysokość płacy zasadniczej i dodatku funkcyjnego była zgodna z kwotami określonymi w „I. Tabeli stanowisk, kwot wynagrodzenia zasadniczego, dodatku funkcyjnego i wymagań kwalifikacyjnych wójtów (burmistrzów, prezydentów miast), starostów i marszałków województw”, stanowiącej załącznik Nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2003r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. Nr 33, poz. 264).

Wysokość dodatku funkcyjnego była zgodna z tabelą stawek dodatku funkcyjnego (załącznik Nr 2 do ww. rozporządzenia).

Wysokość dodatku specjalnego mieściła się w przedziale 20-40%, o którym mowa w §7 rozporządzenia. Kontrola naliczenia wynagrodzenia dla Burmistrza za styczeń, luty, marzec i kwiecień 2004r. nie wykazała nieprawidłowości.

B) Wynagrodzenie pracowników

W załączniku Nr IVB-1 do protokołu kontroli przedstawiono wysokość wynagrodzeń pracowników Urzędu Miejskiego według stanu na dzień 30.09.2003r. Stwierdzono, że kwoty wynagrodzeń były zgodne z przyznaną kategorią zaszeregowania, a kwoty dodatku funkcyjnego zostały obliczone prawidłowo.

C) Listy wynagrodzeń

Sprawdzono prawidłowość sporządzania list płac pracowników za miesiące: styczeń, luty, marzec i kwiecień 2004r. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

D) Terminowość odprowadzania składek na ZUS i Fundusz Pracy.

Zgodnie z art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. Nr 137, poz. 887 ze zm.) płatnik składek z tytułu ubezpieczeń społecznych w jednostkach budżetowych opłaca składki za dany miesiąc nie później niż do 5 dnia następnego miesiąca. Kontrolą terminowości odprowadzania składek objęto wszystkie miesiące 2003r., ustalając, że składki przekazywane były do ZUS w następujących terminach:

za styczeń 2003r.	- 5 lutego 2003r.
za luty 2003r.	- 5 marca 2003r.
za marzec 2003r.	- 4 kwietnia 2003r.
za kwiecień 2003r.	- 5 maja 2003r.
za maj 2003r.	- 5 czerwca 2003r.
za czerwiec 2003r.	- 4 lipca 2003r.
za lipiec 2003r.	- 5 sierpnia 2003r.
za sierpień 2003r.	- 5 września 2003r.
za wrzesień 2003r.	- 6 października 2003r.
za październik 2003r.	- 5 listopada 2003r.
za listopad 2003r.	- 5 grudnia 2003r.
za grudzień 2003r.	- 29 grudnia 2003r..

Realizacja zaleceń pokontrolnych:

1) Zalecenie 17 w sprawie terminowego opłacania składek na ZUS i Fundusz Pracy, jak wynika z pkt „D”, zostało wykonane.

E)Zaliczki na podatek dochodowy

W myśl art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2000r. Nr 14, poz. 176 ze zm.) pobrane zaliczki na

podatek dochodowy powinny być odprowadzone na rachunek właściwego urzędu skarbowego w terminie do dnia 20 miesiąca następującego po miesiącu, w którym pobrano zaliczki. Kontrolą objęto wszystkie miesiące 2003r. stwierdzając, że zaliczki odprowadzane były do Urzędu Skarbowego w Legnicy w niżej wymienionych terminach: za styczeń - 18 lutego, za luty - 19 marca, za marzec - 15 kwietnia, za kwiecień - 14 maja, za maj - 20 czerwca, za czerwiec - 17 lipca, za lipiec - 20 sierpnia, za sierpień - 18 września, za wrzesień - 20 października, za październik - 19 listopada, za listopad - 12 grudnia, za grudzień - 30 grudnia.

3.1.2. Pozostałe wydatki

A. Wydatki na podróże służbowe

1. W 2003r. wydatki na podróże służbowe krajowe pracowników Urzędu Miejskiego (dz. Administracja publiczna, rozdz. 75023 - „Urzędy Miast”, § 4410 - „Podróże służbowe krajowe”) wyniosły 27.899,12 zł, co stanowiło 89,24% planu.

Kontrolą objęto niżej wymienione polecenia wyjazdu służbowego, które były załączone do raportów kasowych za październik 2003r.

- polecenie wyjazdu służbowego Nr 335 z dnia 30.09.2003r. wystawione przez Burmistrza na wyjazd do Jeleniej Góry-Cieplic PKP i PKS na czas od 1.10. do 3.10.2003r.; bez uwag,
- polecenie wyjazdu służbowego Nr 357/03 z dnia 14.10.2003r. wystawione przez Burmistrza na wyjazd do Złotoryi; bez uwag,
- polecenia wyjazdu służbowego: Nr 338/03, 339/03 i 340/03 wystawione przez Burmistrza dla pracowników interwencyjnych na wyjazd do Legnicy PKP lub PKS w dniach: 2,3,6.10.2003r.; bez uwag,
- polecenia wyjazdu służbowego wystawione przez Przewodniczącą Rady Miejskiej dla Burmistrza na wyjazdy samochodem osobowym niebędącym własnością pracodawcy: Nr 337/03 z dnia 1.10.2003r. do Złotoryi, Nr 341/03 z dnia 2.10.2003r. do Legnicy, Nr 342/03 z dnia 4.10.2003r. do Białej, Nr 343/03 z dnia 4.10.2003r. do Krotoszyc, Nr 350/03 z dnia 11.10.2003r. do Różyńca, Nr 356/03 z dnia 14.10.2003r. do Legnicy. Ustalono, że Burmistrz zwracał się pisemnie do Przewodniczącej Rady Miejskiej o wyrażenie zgody na wyjazd samochodem prywatnym, a Przewodnicząca wystawiała polecenie wyjazdu służbowego. W odniesieniu do powyższego należy stwierdzić, że przewodniczący rady miejskiej nie jest uprawniony do podpisywania poleceń wyjazdu służbowego dla burmistrza, ponieważ w myśl art. 19 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym „zadaniem przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad rady”. Burmistrz jako kierownik jednostki kierujący bieżącymi sprawami gminy i reprezentujący ją na zewnątrz (art. 31 ustawy) może sam sobie podpisać polecenie wyjazdu służbowego. Po za tym stwierdzono, że polecenie wyjazdu służbowego o numerze: 350/03 nie miało nadanej klasyfikacji budżetowej.
- polecenie wyjazdu służbowego Nr 370/03 z dnia 28.10.2003r. wystawione przez Burmistrza na wyjazd do Wrocławia; bez uwag,
- polecenie wyjazdu służbowego Nr 347/03 z dnia 7.10.2003r. wystawione przez Burmistrza na wyjazd samochodem niebędącym własnością pracodawcy do Legnicy; bez uwag;
- polecenie wyjazdu służbowego Nr 353/03 z dnia 13.10.2003r. wystawione przez Burmistrza na wyjazd samochodem niebędącym własnością pracodawcy do Legnicy; bez uwag.

Nie stwierdzono również uchybień w poleceniach wyjazdu służbowego do Legnicy o numerach: 355/03 z dnia 14.10.2003r., 345/03 z dnia 6.10.2003r., 352/03 z dnia 13.10.2003r., 360/03 z dnia 20.10.2003r., Nr 372/03 z dnia 28.10.2003r., 348/03 z dnia

13.10.2003r., Nr 361/03 z dnia 20.10.2003r., 366/03 z dnia 24.10.2003r., Nr 369/03 z dnia 27.10.2003r., Nr 364/03 z dnia 21.10.2003r., 346/03 z dnia 3.10.2003r., 354/03 z dnia 10.10.2003r., Nr 362/03 z dnia 16.10.2003r.

2. Wydatki na podróże służbowe zagraniczne w omawianym okresie wystąpiły w rozdz. 75022-„Rady gmin (miast i miast na prawach powiatu), §442-„Podróże krajowe zagraniczne” i wyniosły 1.370, 11 zł, co stanowiło 45,67% planu.

Kontrolą objęto, załączone do raportów kasowych za październik 2003r., polecenia wyjazdu służbowego do Niemiec na czas od 29.09.2003r. do 2.10.2003r. dla 3 radnych, tj.: Nr 325/03 z 25.09.2003r., Nr 326/03 z 26.09.2003r., Nr 327/03 z 26.09.2003r. Stwierdzono, że koszty wyjazdów zostały rozliczone zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz.U. Nr 236, poz. 1991).

B. Wykorzystywanie do celów służbowych samochodów nie będących własnością pracodawcy

1) Sprawy omawiane w niniejszym punkcie uregulowane zostały w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz.U. Nr 27, poz. 271). W związku z rozporządzeniem Burmistrz Miasta wydał zarządzenie Nr 1/2003 z dnia 2 stycznia 2003r. „w sprawie wysokości stawek za 1 km przebiegu używania pojazdów niebędących własnością pracodawcy do celów służbowych”. W §1 zapisano, że stawka nie może być wyższa niż:

- 1) 0,4798 zł - dla samochodu o pojemności skokowej silnika do 900 cm³,
- 2) 0,7692 zł - dla samochodu o pojemności skokowej silnika do 900 cm³.

Ustalenie górnej granicy stawek, za §1 ust. 1 pkt 1 powołanego wyżej rozporządzenia, było nieprawidłowe, ponieważ w zarządzeniu wewnętrznym należało określić konkretną wysokość stawek dla samochodów o ww. pojemnościach silników obowiązującą pracowników zatrudnionych w Urzędzie Miejskim.

Ten sam błąd został powtórzony w §1 pkt 1) i pkt 2) zarządzenia Burmistrza Nr 3/2004 z dnia 1 marca 2004r. „w sprawie wysokości stawek za 1 km przebiegu używania pojazdów niebędących własnością pracodawcy do celów służbowych”. Ustalono, że w roku 2003 i 2004 stosowane były górne stawki za 1 km przebiegu.

2) W badanym okresie pracownicy wykorzystywali w celach służbowych dojazd lokalnych, na podstawie umów cywilnoprawnych zawartych z pracodawcą, samochody nie będące własnością pracodawcy. W umowach określano limit kilometrów na jazdy lokalne oraz zasady korzystania z samochodów oraz zwrotu kosztów.

Kontrolą objęto niżej wymienione umowy zawarte w 2003r.

- umowa z dnia 20.05.2003r. zawarta przez Burmistrza z _____ inspektorem ds. gospodarki komunalnej i mieszkaniowej na okres 1.05- 30.11.2003r., limit - 100 km,
- umowa z dnia 20.05.2003r. zawarta przez Burmistrza z _____, inspektorem ds. gospodarki komunalnej i drogownictwa, na okres 1.05- 30.11.2003r., limit - 100 km,
- umowa z dnia 20.05.2003r. zawarta przez Burmistrza z _____ inspektorem ds. interwencyjnych i publicznych na okres 1.05- 30.11.2003r., limit - 100 km,

Stwierdzono, że umowy nie zawierały kontrasygnaty Skarbnika Gminy, pomimo że powodowały powstanie zobowiązań pieniężnych. Według art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym „jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej”. Po za tym w umowach nie określono terminu do którego należy składać pisemne oświadczenie o używaniu w poprzednim miesiącu samochodu do celów służbowych.

2) Kontrola prawidłowości sporządzania miesięcznych oświadczeń o używaniu samochodu prywatnego do celów służbowych przez pracowników, którzy zawarli ww. umowy i wypłat ryczałtu za okres objęty umową wykazało, co następuje:

maj 2003r.

- według listy obecności [redacted] w dniu 2.05.2003r. miał dzień wolny za 3 maja, w oświadczeniu za maj z dnia 29.05.2003r. nie potrącił 1/22 ryczałtu za ten dzień w wysokości 3,50 zł, w oświadczeniu brak było informacji o pojemności silnika samochodu (wymóg z §4 ust. 1 rozporządzenia).
- według listy obecności [redacted] w dniu 6.05.2003r. miał dzień wolny za 3 maja, w oświadczeniu za maj z dnia 29.05.2003r. nie potrącił 1/22 ryczałtu za ten dzień w wysokości 3,50 zł, w oświadczeniu brak było informacji o pojemności silnika samochodu,
- według listy obecności [redacted] w dniu 15.05.2003r. przebywał na urlopie wypoczynkowym, w oświadczeniu z dnia 29.05.2003r. nie dokonał potrącenia 1/22 ryczałtu za ten dzień w wysokości 3,50 zł, w oświadczeniu brak było informacji o pojemności silnika samochodu;

listopad 2003r.

- według listy obecności [redacted] w dniu 3.11.2003r. miał dzień wolny za 1 listopada, w oświadczeniu za listopad z dnia 1.12.2003r. nie potrącił 1/22 ryczałtu za dzień wolny w wysokości 3,50 zł, w oświadczeniu brak było informacji o pojemności silnika samochodu,
- według listy obecności [redacted] w dniu 10.11.2003r. miał dzień wolny za 1 listopada, w oświadczeniu za listopad z dnia 29.05.2003r. nie potrącił 1/22 ryczałtu za dzień wolny w wysokości 3,50 zł, w oświadczeniu brak było informacji o pojemności silnika samochodu,
- według listy obecności [redacted] w dniu 3.11.2003r. miał dzień wolny za 1 listopada, w oświadczeniu za listopad z dnia 1.12.2003r. nie dokonał potrącenia 1/22 ryczałtu za dzień wolny w wysokości 3,50 zł, w oświadczeniu brak było informacji o pojemności silnika samochodu.

Według §4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury, o którym była mowa wyżej, kwotę ustalonego ryczałtu (...) zmniejsza się o 1/22 za każdy roboczy dzień nieobecności pracownika w miejscu pracy z powodu choroby, urlopu, podróży służbowej trwającej co najmniej 8 godzin lub innej nieobecności oraz za każdy dzień roboczy, w którym pracownik nie dysponował pojazdem do celów służbowych.

W związku z powyższymi ustaleniami do protokołu kontroli załączono kserokopie list obecności za maj i listopad 2003r. oraz oświadczenia ww. osób za maj i listopad 2003r. Całość tych dokumentów stanowi załącznik Nr IVB-2 do protokołu kontroli.

Realizacja zaleceń pokontrolnych:

Zalecenie 19 dotyczyło dokumentowania i rozliczania kosztów podróży służbowych oraz wykorzystywania do celów służbowych samochodów osobowych nie będących własnością pracodawcy w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami. W zakresie pierwszej części zalecenia nie stwierdzono uchybień. W pozostałej części stwierdzono uchybienia, o których była mowa wyżej.

C. Diety radnych

1) W styczniu 2003r. zasady wypłacania diet radnym regulowała uchwała Rady Miejskiej Nr XVIII/98/99 z dnia 29 grudnia 1999r. w sprawie zryczałtowania diet i zwrotu kosztów podróży dla radnych. Przewidywała ona wysokość diet w wysokości:

- przewodniczący Rady Miejskiej - 1.000 zł miesięcznie
- wiceprzewodniczący Rady Miejskiej - 400 zł miesięcznie
- przewodniczący komisji stałych - 400 zł miesięcznie
- radni członkowie Komisji Rewizyjnej - 400 zł miesięcznie
- pozostali radni 300 zł miesięcznie

W §1 ust. 3 uchwała stanowiła, że w przypadku nieobecności na posiedzeniach organów Rady Miejskiej potrąca się radnemu 50 zł za pierwszą nieobecność, a za każdą następną nieobecność - 100 zł.

Od dnia 1.02.2003r. weszła w życie uchwała Rady Miejskiej Nr V/26/2003 z dnia 29 stycznia 2003r. w sprawie zryczałtowanych diet dla radnych. W uchwale określono wysokość diet w sposób następujący:

- przewodniczący Rady Miejskiej - 1.100 zł miesięcznie
- wiceprzewodniczący Rady Miejskiej - 500 zł miesięcznie
- przewodniczący komisji stałych - 500 zł miesięcznie
- radni członkowie Komisji Rewizyjnej - 500 zł miesięcznie
- pozostali radni 400 zł miesięcznie

W §1 ust. 3 uchwała stanowiła, że w przypadku nieobecności na posiedzeniach organów Rady Miejskiej potrąca się radnemu 50 zł za pierwszą nieobecność, a za każdą następną nieobecność - 100 zł.

Wymieniona uchwała była zmieniana uchwałami Rady Miejskiej:

- Nr XII/52/2003 z dnia 26 czerwca 2003r., która weszła w życie z dniem podjęcia (dla przewodniczącego Komisji Rewizyjnej podwyższono wysokość diety do 600 zł miesięcznie),
- Nr XIII/58/03 z dnia 27 sierpnia 2003r., która weszła w życie z dniem podjęcia, z mocą od 1 kwietnia 2003r. (radnemu zastępującemu w pełnieniu obowiązków przewodniczącego komisji przez okres dłuższy niż 1 miesiąc, za okres pełnienia zastępstwa przysługiwała dieta w wysokości 500 zł miesięcznie).

Uchwała Rady Miejskiej Nr XVIII/98/99 z dnia 29 grudnia 1999r. wraz z uchwałą Rady Miejskiej Nr V/26/2003 z dnia 29 stycznia 2003r. i uchwałami ją zmieniającymi stanowi załącznik Nr IVB-3 do protokołu kontroli.

2) W myśl § 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz.U. Nr 61, poz. 710) - w gminie poniżej 15 tys. mieszkańców radnemu (m. in. Gmina Miejska Chojnów) przysługuje dieta w wysokości do 50% maksymalnej wysokości diety, o której mowa w art. 25 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym. Ustalona na podstawie tego artykułu maksymalna wysokość diety radnego w 2003r. wynosi 2.405,34 zł, z czego

50% stanowi - 1.202,67 zł. Wysokość diet uchwalona przez Radę Miejską i faktyczne wypłaty diet, sprawdzone dla okresu czerwiec - grudzień 2003r., nie przekraczały tej kwoty.

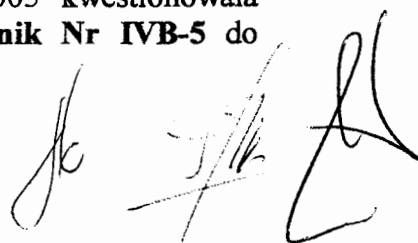
Kontrolą objęto również prawidłowość naliczenia i wypłaty diet dla radnych w 2003r. i w okresie styczeń-kwiecień 2004r. Stwierdzono, że w wielu przypadkach radnym nie potrącano z diety kwot za nieobecność na posiedzeniach organów Rady Miejskiej (wymóg z §1 ust. 3 ww. uchwał Rady). W 2003r. nadpłata diet wyniosła 1.600 zł, a w okresie styczeń - kwiecień 2004r. - 150 zł. Szczegółowe wyliczenie nadpłat dla poszczególnych radnych w układzie miesięcznym przedstawione zostało w załączniku Nr IVB-4 do protokołu kontroli. Częścią składową tego załącznika są załączniki o numerach IVB-4.1, IVB-4.2, IVB-4.3, IVB-4.4, IVB-4.5, IVB-4.6, IVB-4.7, IVB-4.8, IVB-4.9; zawierające listy wypłat diet dla radnych w poszczególnych miesiącach i listy obecności na sesjach Rady Miejskiej i na posiedzeniach komisji Rady.

D. Dotacje dla innych jednostek samorządu terytorialnego udzielane na podstawie porozumień. Wpłaty na rzecz innych jednostek samorządu terytorialnego oraz związków gmin lub związków powiatów na dofinansowanie zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych

1) W powyższej sprawie - na podstawie sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego zbiorczo za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2003r. - ustalono, że w wymienionym okresie nie były planowane ani realizowane wydatki w paragrafach:

- 2320-„Dotacje celowe przekazane dla powiatów na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego”,
- 2330-„Dotacje celowe przekazane do samorządu województwa na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego”,
- 6230-„Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek nie zaliczanych do sektora finansów publicznych”,
- 6610-„Dotacje celowe przekazane gminie na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego”,
- 6620-„Dotacje celowe przekazane dla powiatów na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego”,
- 6630-„Dotacje celowe przekazane do samorządu województwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego”,
- 6650-„Wpłaty gmin i powiatów na rzecz innych jednostek samorządu terytorialnego oraz związków gmin lub związków powiatów na dofinansowanie zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych”.

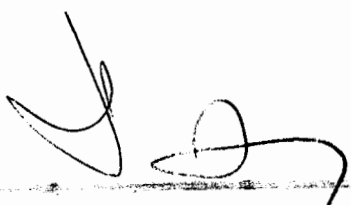
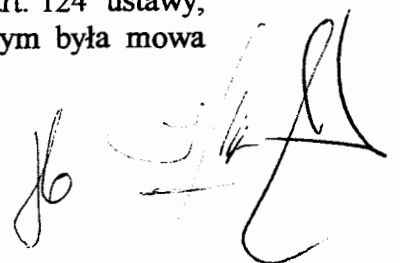
2) Poniesione zostały natomiast wydatki w §2310-„Dotacje celowe przekazane gminie na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego”, które wystąpiły w rozdz. 80110-„Gimnazja” i w rozdz. 75095-„Pozostała działalność” - Promocja miasta. Do kontroli wybrano dotację dla Gminy Udanin (rozdz. 75095), ponieważ Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Opinii z dnia 9.04.2004r., dotyczącej wykonania budżetu Gminy Miejskiej Chojnów za rok 2003 kwestionowała prawidłowość jej udzielenia. Kserokopia ww. opinii stanowi załącznik Nr IVB-5 do protokołu kontroli.

Dotacja dla Gminy Udanin

Ustalono, że dotacja przeznaczona była na partycypację w kosztach organizacji „Dożynek Diecezjalnych Diecezji Legnickiej”. Badanie dokumentów wykazało, co następuje:

- 1) Pismem z dnia 9.07.2003r. Wójt Gminy Udanin powiadomił Burmistrza Miasta Chojnowa, że w dniu 14.09.2003r. w Udaninie odbędą się Dożynki Diecezjalne Diecezji Legnickiej i zwrócił się o przygotowanie przez m. Chojnow wieńców dożynkowych, które miały być zaprezentowane podczas korowodu dożynkowego oraz o wsparcie finansowe „tak doniosłej uroczystości”.
- 2) W dniu 25 sierpnia 2003r. gminy zawarły porozumienie, w którym m. Chojnow zobowiązało się przekazać na ww. cel 200 zł, a Gmina Udanin - do rozliczenia tej kwoty w terminie do 31.12.2003r. Rozliczenie miało zawierać kserokopie dokumentów i rachunków potwierdzających wykorzystanie środków zgodnie z przeznaczeniem.
- 3) Z ewidencji analitycznej wydatków wynika, że przekazanie środków nastąpiło 17.09.2003r. oraz że wydatek ujęty został w rozdz. 75095-„Pozostała działalność” - Promocja miasta i w §2310-„Dotacja celowa przekazana gminie na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego”. Środki w kwocie 200 zł zostały przeniesione do tego paragrafu z paragrafu 4210-„Zakup usług pozostałych” - Promocja miasta (w tym samym rozdziale) zarządzeniem Nr 64/2003 Burmistrza Miasta Chojnowa z dnia 31 sierpnia 2003r. w sprawie zmiany w budżecie miasta Chojnowa z tytułu zmiany dotacji celowej na rok 2003, częściowego rozdysponowania rezerwy budżetowej oraz dokonania przeniesień między rozdziałami i paragrafami wydatków budżetu miasta Chojnowa na rok 2003. Na podstawie §13 uchwały Nr VII/35/2003 Rady Miejskiej w Chojnowie z dnia 19 marca 2003r. w sprawie budżetu gminy Miejskiej w Chojnowie na 2003 rok Burmistrz był uprawniony „do dokonywania zmian w budżecie gminy po stronie wydatków polegających na przeniesieniach między rozdziałami i paragrafami w ramach tego samego działu klasyfikacji budżetowej”.
- 4) Dotacja rozliczona została 4.03.2004r., tj. po terminie, który upłynął 31.12.2003r. Zgodnie z §5 ust. 1 porozumienia między stronami w przypadku nierozliczenia dotacji w terminie określonym w umowie przyjmujący zobowiązany jest do jej natychmiastowego zwrotu wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia przekazania środków, co nie nastąpiło. Z rozliczenia wynika, że środki zostały wydatkowane na zakup wody mineralnej, za którą faktura została zapłacona 17.09.2003r., tj. w dniu przekazania dotacji. Rozliczenie zostało sprawdzone pod względem merytorycznym przez Sekretarz Miasta, a pod względem formalno-rachunkowym przez Skarbnik Miasta.
- 5) Udzielając dotacji Gminie Udanin Burmistrz nie naruszył art. 118 ust. 3 i art. 124 ustawy o finansach publicznych ani uchwały Rady Miejskiej Nr XV/81/99 z dnia 30 września 1999r. w sprawie trybu postępowania o udzielenie z budżetu miasta Chojnowa dotacji, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonywania zleconego zadania przez podmioty nie zaliczone do sektora finansów publicznych, ponieważ art. 118 ust. 3 ustawy o finansach publicznych i powołana uchwała Rady Miejskiej odnoszą się do podmiotów nie zaliczonych do sektora finansów publicznych, a gmina Udanin jest podmiotem należącym do tego sektora (art. 5 pkt 1 ustawy o finansach publicznych). Nie został również naruszony art. 124 ustawy, ponieważ w omawianym przypadku Burmistrz mógł udzielić dotacji, o czym była mowa w pkt 3.

E. Dotacje z budżetu gminy dla jednostek nie zaliczanych do sektora finansów publicznych

W powyższym zakresie kontrolą objęto sprawy podniesione przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Opinii z dnia 9.04.2003r., dotyczącej wykonania budżetu Gminy Miejskiej Chojnów za rok 2003.

1) Udzielenie przez Burmistrza dotacji dla organizacji, w której jest członkiem Zarządu

Ustalono, że sprawa dotyczyła dotacji dla klubu piłki nożnej KS „Chojnowianka” z siedzibą w Chojnowie, ul. St. Małachowskiego 1, który posiada status prawny stowarzyszenia kultury fizycznej. Postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej, IX Wydział Gospodarczy z dnia 18.07.2003r. Klub został wpisany do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000167828 (wniosek w tej sprawie został złożony 23.01.2003r.). Wcześniej, tj. od 1.08.1996r. Klub był zarejestrowany, jak wynika z wypisu z dnia 25.01.2001r., w rejestrze Stowarzyszeń Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego w Legnicy.

Według aktualnego wpisu w rejestrze celem działania klubu jest: „organizowanie, rozwijanie i propagowanie działalności sportowej, zmierzającej do systematycznego podnoszenia poziomu kultury fizycznej ze szczególnym ukierunkowaniem na rozwój piłki nożnej”. Organem sprawującym nadzór nad klubem jest Starosta Powiatu Legnickiego.

Burmistrz Miasta Jan Serkies, jak wynika ze sporządzonego w dniu 14.01.2003r. „Protokołu z zebrania wyborczego KS „Chojnowianka” odbytego w dniu 14 stycznia 2003 roku”, został na wymienionym zebraniu wybrany na członka zarządu (pkt 7 protokołu). Protokół podpisał przewodniczący zebrania Witold Losek i protokolant Tadeusz Bobyk. Burmistrz nie zajmuje w klubie stanowiska prezesa zarządu, wiceprezesa zarządu ani sekretarza zarządu.

W trakcie badania omawianego zagadnienia stwierdzono, co następuje:

1) Tryb postępowania o udzielenie z budżetu miasta Chojnowa dotacji dla podmiotów nie zaliczanych do sektora finansów publicznych, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonywania zleconego zadania został uregulowany przez Radę Miejską uchwałą Nr XV/81/99 z dnia 30 września 1999r. Uchwała ta została zmieniona uchwałą Rady Miejskiej Nr XX/118/2000 z dnia 23 lutego 2003r. Zmiany, które dotyczyły §3 i §6, polegały na:

- dopuszczeniu w przypadkach szczególnych możliwości złożenia wniosku o dotację w ciągu roku budżetowego (§3); poprzedni zapis wskazywał tylko jeden termin - do 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy,
- dodaniu postanowienia o treści: „W przypadku nieuchwalenia budżetu na dany rok do dnia 31 grudnia roku poprzedniego, udzielenie dotacji może nastąpić na podstawie projektu budżetu sporządzonego na dany rok budżetowy” (§6 ust. 5).

Uchwalony tryb postępowania przewidywał m. in.:

- złożenie przez podmiot ubiegający się o dotację stosownego wniosku według ustalonego wzoru stanowiącego załącznik Nr 1 do uchwały,
- zaopiniowanie wniosku przez wydział merytoryczny,
- zawarcie umowy o udzielenie dotacji,
- rozliczenie zadania według ustalonego wzoru stanowiącego załącznik Nr 2 do uchwały (wzór nie zawierał wymogu zamieszczenia daty rozliczenia),
- zatwierdzenie rozliczenia przez wydział merytoryczny,
- zasady zwrotu dotacji niewykorzystanej lub wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem.

Załącznikiem Nr 1 do uchwały był wzór wniosku o udzielenie dotacji, a załącznikiem Nr 2 - wzór rozliczenia dotacji. Wzór rozliczenia nie zawierał daty sporządzenia. Obie ww. uchwały stanowią załącznik Nr IVB-5 do protokołu kontroli.

2) W dniu 15.06.2003r. KS „Chojnowianka” złożył wniosek, podpisany przez główną księgową, o udzielenie dotacji w kwocie 10.000 zł z przeznaczeniem na działalność statutową. Wniosek nie był zaopiniowany przez wydział merytoryczny, co naruszało wymóg określony w §3 ust. 3 uchwały Rady Miejskiej. Umowa z KS „Chojnowianka”, ustalająca kwotę dotacji w wysokości 8.000 zł, została podpisana 10.07.2003r. przez Burmistrza Miasta przy kontrasygnacie Skarbnik Miasta. W §1 umowy ustalono, że dotacja przeznaczona jest na realizację zadań z zakresu kultury fizycznej i sportu, co było określeniem zbyt ogólnym w stosunku do dyspozycji przepisu art. 71 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że umowa powinna określać szczegółowy opis zadania i termin jego wykonania. W umowie nie określono również trybu płatności, co jest wymagane przez przepis §71 ust. 2 pkt 2 ustawy.

3) Dotacja w pełnej wysokości została przekazana klubowi 15.07.2003r. Wydatek zakwalifikowany został do rozdz. 92695-„Pozostała działalność”, §283-„Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji pozostałym jednostkom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych”.

Środki pochodziły z rezerwy budżetowej ogólnej (rozdz. 75818-„Rezerwy ogólne i celowe”, §4810-„Rezerwy”), którą Burmistrz Miasta uruchomił zarządzeniem Nr 49/2003 z dnia 17 czerwca 2003r. w sprawie zmiany w budżecie miasta Chojnowa z tytułu zmiany dotacji celowej na rok 2003, częściowego rozdysponowania rezerwy budżetowej oraz dokonania przeniesień między rozdziałami i paragrafami wydatków budżetu miasta Chojnowa na rok 2003. Burmistrz był uprawniony do dokonania omawianego wydatku na podstawie art. 116 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że rezerwami (ogólną i celowymi) dysponuje zarząd jednostki samorządu terytorialnego (od dnia 27 października 2002r. wójt, burmistrz, prezydent).

4) W dniu 15.12.2003r., tj. w terminie wynikającym z umowy, KS „Chojnowianka” złożył rozliczenie z wykorzystania dotacji. Z rozliczenia wynika, że dotacja została wykorzystana w całości. Rozliczenie spełnia wymogi określone w umowie; zostało zaakceptowane przez Sekretarz Miasta i przez Skarbnik Miasta.

2) Wykorzystanie dotacji na zakup alkoholu

Ustalony w sprawie stan faktyczny przedstawiał się następująco:

1) Prezes Związku Sybiraków Koło w Chojnowie wystąpił z wnioskiem (brak daty sporządzenia wniosku i daty wpływu do Urzędu Miejskiego) o dofinansowanie w wysokości 500 zł kosztów organizacji „Dnia Sybiraka” i uroczystości z okazji 75 rocznicy powstania Związku Sybiraków. Wniosek nie był opatrzony datą sporządzenia, ani datą wpływu do Urzędu Miejskiego. Nie był również zaopiniowany przez wydział merytoryczny, co było niezgodne z §3 ust. 3 uchwały Rady Miejskiej, o której była wyżej mowa.

2) W dniu 16.09.2003r. strony zawarły umowę o partycypacji w podanej wyżej wysokości w kosztach organizacji ww. uroczystości. Rozliczenie wykorzystania dotacji miało nastąpić do dnia 31.12.2003r. Planowany wydatek został wprowadzony do budżetu - zarządzeniem Nr 80/2003 Burmistrza Miasta Chojnowa z dnia 30 września 2003r. w sprawie zmiany w budżecie miasta Chojnowa z tytułu dokonania przeniesień między rozdziałami i paragrafami

wydatków budżetu miasta Chojnowa na rok 2003- w rozdz. 75095-„Pozostała działalność” - Promocja miasta i w §2830-„Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji pozostałym jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych”.

Przelewu środków w kwocie 500 zł dokonano 17.09.2003r., tj. przed wprowadzeniem planowanego wydatku do budżetu w ww. podziałce klasyfikacji budżetowej, co oznaczało przekroczenie planu wydatków w rozdz. 75095 §2830 o 500,00 zł i było sprzeczne z art. 92 pkt 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2003r. Nr 15, poz. 148 ze zm.), o treści: „dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny”. Z rozliczenia dotacji (brak daty sporządzenia i daty wpływu, załączone do rozliczenia faktury zostały wystawione w dniach od 16 do 18.09.2003r.) wynika, że wydatkowana została kwota 526,57 zł. W wymienionej kwocie 69,90 zł stanowiła zapłata za 10 butelek wina (faktura VAT Nr F00712/09/03J1 wystawiona przez sklep „Biedronka” w Chojnowie, ul. Kolejowa 6. Wydatek ten, jako dokonany niezgodnie z przeznaczeniem dotacji został zakwestionowany przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej. W dniu 21.04.2004r. Związek zwrócił powyższą kwotę do kasy Urzędu Miejskiego na kwit Nr 113935. Rozliczenie zostało sprawdzone pod względem merytorycznym przez Sekretarza Miasta, a pod względem formalno-rachunkowym przez Skarbnik Miasta.

3) W dotacjach uchwalonych przez Radę (...) we wszystkich przypadkach podpisano umowy nie określając celu dotacji. Sporządzono ogólnikowy zapis „na statutową działalność”

W załączniku Nr 4 do uchwały Nr VII/35/2003 Rady Miejskiej w Chojnowie z dnia 19 marca 2003r. w sprawie budżetu gminy Miejskiej w Chojnowie na rok 2003 pn. „Zestawienie dotacji dla podmiotów nie zaliczanych do sektora finansów publicznych z budżetu gminy na rok 2003” przyjęto łączny plan dotacji w kwocie 37.000 zł, która miała być udzielona dla 8 podmiotów. Kontrolujący przeanalizowali zawarte z tymi podmiotami umowy ze szczególnym uwzględnieniem postanowień dotyczących przeznaczenia dotacji.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych umowa z dotacjobiorcą powinna określać szczegółowy opis zadania i termin jego wykonania. Identyčną treść posiada zapis §4 ust. 2 uchwały Rady Miejskiej z dnia 19 marca 1999r. w sprawie trybu postępowania (...). Stwierdzono, co następuje:

a) Umowa z dnia 20.05.2003r. z Polskim Związkiem Wędkarskim Okręg Legnica Koło Chojnów-Miasto.

Wniosek o dotację został złożony w dniu 20.12.2002r. W §1 umowy strony postanowiły, że przekazujący przekaze na rzecz przyjmującego kwotę 1.000 zł z przeznaczeniem na realizację zadań z zakresu kultury fizycznej. Rozliczenie dotacji miało być przedłożone do dnia 31.07.2003r. (§3). Cel dotacji określony został zbyt ogólnikowo i nie spełniał wymogu, o którym mowa w art. 71 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych i w §4 ust. 2 uchwały Rady Miejskiej z dnia 19 marca 1999r. w sprawie trybu postępowania (...). Z rozliczenia dotacji z dnia 26.06.2003r. wynika, że środki z dotacji wykorzystane zostały w całości na organizację festynu wędkarskiego z okazji „Dnia dziecka” i zawodów wędkarskich o „Puchar Burmistrza” przeprowadzonych w ramach obchodów „Dni Chojnowa”. Rozliczenie zostało sprawdzone pod względem merytorycznym przez Sekretarza Miasta, a pod względem formalno-rachunkowym przez Skarbnik Miasta.

b) Umowa z dnia 25.03.2003r. z Uczniowskim Klubem Sportowym „Oriens” z Chojnowa
Wniosek o dotację został złożony w dniu 28.10.2002r. Pierwszą umowę w sprawie udzielenia dotacji w kwocie 4.000 zł z przeznaczeniem na działalność statutową strony zawarły 25.03.2003r. Do określenia celu dotacji odnoszą się uwagi, o których była mowa w pkt „a”. Rozliczenie nie zawiera daty sporządzenia i nie zostało sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Kolejna umowa w sprawie dotacji w wysokości 4.000 zł podpisana została 7.08.2003r. Dotacja miała być przeznaczona „na realizację zadań z zakresu kultury fizycznej i sportu”, jednak zadania te wbrew obowiązującemu wymogowi nie zostały wyszczególnione.

Termin rozliczenia ustalono do dnia 31.12.2003r. Według rozliczenia (brak daty sporządzenia i daty wpływu do Urzędu Miejskiego) z dotacji sfinansowano głównie wydatki żeńskiej drużyny koszykówki na wyjazdy na mecze ligowe i na opłaty sędziowskie. Rozliczenie zostało sprawdzone pod względem merytorycznym przez Sekretarz Miasta, a pod względem formalno-rachunkowym przez Skarbnik Miasta.

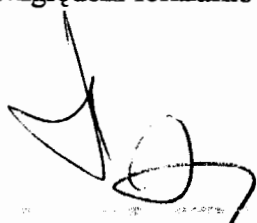
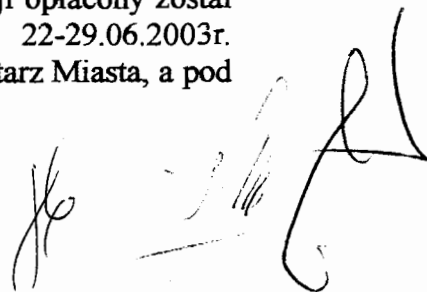
c) Umowa z dnia 11.08.2003r. ze Społecznym Ogniskiem Muzycznym z Chojnowa
Wniosek o dotację został złożony w dniu 29.10.2002r. W §1 strony postanowiły, że przekazujący przekaze na rzecz przyjmującego kwotę 3.000 zł z przeznaczeniem na zakup sprzętu i na wydatki bieżące. Rozliczenie dotacji miało być przedłożone do dnia 31.12.2003r. (§3). Określenie celu dotacji w części dotyczącej zakupu sprzętu jest prawidłowe, natomiast w pozostałym zakresie nie jest, ponieważ w myśl art. 118 ust. 1 ustawy o finansach publicznych dotacja powinna być przeznaczona na cele publiczne związane z realizacją zadań jednostki samorządu terytorialnego, a nie na wydatki bieżące. Rozliczenie z wykorzystania dotacji wpłynęło 7.11.2003r. Zostało ono sprawdzone pod względem merytorycznym przez Sekretarz Miasta, a pod względem formalno-rachunkowym przez Skarbnik Miasta.

d) Umowa z dnia 14.05.2003r. ze Związkiem Harcerstwa Polskiego Komenda Hufca Chojnów

Wniosek o dotację został złożony w dniu 27.11.2002r. W §1 strony postanowiły, że przekazujący przekaze na rzecz przyjmującego kwotę 2.000 zł z przeznaczeniem na zakup i naprawę sprzętu. Rozliczenie dotacji miało być przedłożone do dnia 31.05.2004r. (§3). Podany termin był niezgodny z postanowieniem §4 ust. 3 uchwały Rady Miejskiej z dnia 19 marca 1999r. w sprawie trybu postępowania (...), który stanowi, że umowę zawiera się na czas nie dłuższy niż okres jednego roku budżetowego. Z przedstawionego rozliczenia wynika, że dotacja została wykorzystana w czerwcu 2003r. na naprawę namiotów. Rozliczenie zostało sprawdzone pod względem merytorycznym przez Sekretarz Miasta, a pod względem formalno-rachunkowym przez Skarbnik Miasta.

e) Umowa z dnia 5.06.2003r. z Dolnośląskim Związkiem Inwalidów Narządu Ruchu Koło Miejskie w Chojnowie

Wniosek o dotację został złożony w dniu 3.10.2002r. W §1 strony postanowiły, że przekazujący przekaze na rzecz przyjmującego kwotę 5.000 zł z przeznaczeniem na wyjazdy rehabilitacyjne. Rozliczenie dotacji miało być przedłożone do dnia 31.10.2003r. (§3). Z rozliczenia (brak daty wpływu) i załączonej kserokopii faktury wystawionej przez Biuro Usług Turystycznych „KWARC” w Leśnej wynika, że ze środków z dotacji opłacony został turnus rehabilitacyjny dla 24 osób, będących inwalidami, w dniach 22-29.06.2003r. Rozliczenie zostało sprawdzone pod względem merytorycznym przez Sekretarz Miasta, a pod względem formalno-rachunkowym przez Skarbnik Miasta.

f) Umowa z dnia 22.05.2003r. z Polskim Stowarzyszeniem Diabetyków Terenowe Koło w Chojnowie

Wniosek o dotację został złożony w dniu 27.11.2002r. W §1 strony postanowiły, że przekazujący przekaże na rzecz przyjmującego kwotę 2.000 zł z przeznaczeniem na zakup środków medycznych. Rozliczenie dotacji miało być przedłożone do dnia 31.08.2003r. (§3). Z rozliczenia z dnia 23.06.2003r. i załączonej do rozliczenia specyfikacji sprzedaży Nr 030605/0049 z dnia 5.06.2003r. wynika, że dotacja przeznaczona została na leki i środki medyczne. Rozliczenie zostało sprawdzone pod względem merytorycznym przez inspektora ds. Oświaty, Kultury i Zdrowia oraz Sekretarz Miasta, a pod względem formalno-rachunkowym przez Skarbnik Miasta.

g) Umowa z dnia 13.11.2003r. ze Społecznym Stowarzyszeniem Pomocy Dzieciom i Młodzieży Specjalnej Troski w Chojnowie

Wniosek o dotację został złożony w dniu 30.09.2002r. W §1 strony postanowiły, że przekazujący przekaże na rzecz przyjmującego kwotę 10.000 zł z przeznaczeniem na rehabilitację. Rozliczenie dotacji miało być przedłożone do dnia 31.12.2003r. (§3) i zostało przedłożone w tym dniu. Z rozliczenia wynika, że z przyznanej dotacji na wydatki związane z rehabilitacją wykorzystano 4.448,84 zł. Pozostała część została wykorzystana na zakup komputera 2.500 zł i na wydatki bieżące, co było niezgodne z §1 zawartej umowy. W takim przypadku w myśl §5 umowy należało tę część dotacji zwrócić do budżetu miasta w trybie natychmiastowym wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia przekazania środków, co nie nastąpiło. Rozliczenie zostało sprawdzone pod względem merytorycznym przez Sekretarz Miasta, a pod względem formalno-rachunkowym przez Skarbnik Miasta.

h) Umowy z Uczniowskim Klubem Sportowym „Jedynka” z Chojnowa

Klub wystąpił z wnioskiem o dotację w wysokości 6.360 zł. Wniosek nie posiadał daty sporządzenia ani daty wpływu do Urzędu Miejskiego. W dniu 27.03.2003r. strony zawarły umowę o przekazaniu dotacji w kwocie 2.500 zł z przeznaczeniem na realizację zadań z zakresu kultury fizycznej (§1 umowy). Cel dotacji określony został zbyt ogólnikowo i nie spełniał wymogu, o którym mowa w art. 71 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych i w §4 ust. 2 uchwały Rady Miejskiej z dnia 19 marca 1999r. w sprawie trybu postępowania (...). Rozliczenie z wykorzystania dotacji miało być przekazane do 30.06.2003r., ale wymóg ten nie został spełniony. W dniu 27.06.2003r. strony zawarły kolejną umowę o przekazaniu dotacji w kwocie 2.500 zł z terminem rozliczenia do 30.11.2003r. (termin ten również nie został dotrzymany). W myśl §5 umów, w przypadku nierozliczenia dotacji w określonym terminie, dotacjebiorca zobowiązany był do natychmiastowego jej zwrotu wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia przekazania środków, ale obowiązku tego nie egzekwowano. Ostatnia umowa na kwotę 1.000 zł została zawarta 7.11.2003r. z terminem rozliczenia do 31.12.2003r. W sumie dotacjebiorca otrzymał 6.000 zł w terminach:

28 marca - 2.500 zł, 10 lipca - 2.500 zł, 7 listopada - 1.000 zł. Dotacja dla Klubu w kwocie 6.000 zł zaplanowana została w uchwale Nr VII/35/2003 Rady Miejskiej w Chojnowie z dnia

19 marca 2003r. w sprawie budżetu gminy miejskiej w Chojnowie na 2003r. W aktach sprawy znajduje się rozliczenie całej dotacji w kwocie 6.000 zł (brak daty sporządzenia i daty wpływu). Z rozliczenia wynika, że dotacja została w całości wykorzystana na działalność statutową Klubu, tj. na pokrycie kosztów związanych z udziałem drużyny piłki ręcznej w rozgrywkach Ligi Dolnośląskiej Młodziczek oraz Juniorek Młodszych. Rozliczenie zostało sprawdzone pod względem merytorycznym przez Sekretarz Miasta, a pod względem formalno-rachunkowym przez Skarbnik Miasta.

F. Dotacja z budżetu miasta dla przedszkola niepublicznego

Kontrolą objęto prawidłowość udzielania i rozliczania przez Zgromadzenie Sióstr Służebniczek BDNP otrzymywanych z budżetu miasta środków na działalność prowadzonego przez nie przedszkola niepublicznego w Chojnowie, ul. Dąbrowskiego 4.

Z wnioskiem o zbadanie tej sprawy zwróciło się do Regionalnej Izby Obrachunkowej Zespół w Legnicy 4 radnych - członków Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Chojnowa (pismo z dnia 1.03.2004r., stanowiące załącznik Nr IVB-6 do protokołu kontroli). Radni kwestionowali m.in. niezamieszczanie przez dotacjobiorcę w miesięcznych rozliczeniach z wykorzystania dotacji informacji o liczbie dzieci uczęszczających do przedszkola oraz „wykorzystanie przyznanej dotacji o charakterze przedmiotowym na bieżące wydatki - na remonty inwestycyjne, komputeryzację, opłacanie studiów, wydatki na wyposażenie przedszkola, stanowiące środki trwałe”. W powyższym zakresie stwierdzono, co następuje:

1) W sprawie udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli Rada Miejska podjęła uchwały:

a) Nr IV/20/2002 z dnia 30 grudnia 2002 w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli funkcjonujących na terenie miasta Chojnowa. Uchwała pismem Nr RM.0717/4/03 z dnia 3.03.2003r. została przekazana do Wydziału Prawnego i Nadzoru Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego, a pismem Nr RM.0717/04/03 z dnia 3.03.2003r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej Zespół w Legnicy. Paragraf 8 uchwały stanowił, że wchodzi ona w życie z dniem podjęcia, co było sprzeczne z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000r. o ogłaszaniu aktów normatywnych (Dz.U. Nr 62, poz. 718 ze zm.), który stanowi, że akty normatywne, zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach urzędowych wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ich ogłoszenia, chyba że dany akt normatywny określi termin dłuższy. Wymóg ogłoszenia uchwały wynikał z art. 2 ust. 1 ustawy, który stanowi, że ogłoszenie aktu normatywnego w dzienniku urzędowym jest obowiązkowe oraz art. 13 pkt 2 - w myśl którego w wojewódzkim dzienniku urzędowym ogłasza się akty prawa miejscowego stanowione przez (...) organ gminy. Omawiany akt nie wszedł w życie, ponieważ nie został ogłoszony.

b) Nr VI/28/2003 z dnia 26 lutego 2003r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli funkcjonujących na terenie miasta Chojnowa, która weszła w życie z dniem 15 kwietnia 2004r., tj. po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego (Dziennik Nr 31 z dnia 1 kwietnia 2003r.). Pismem Nr RM.0717/06/2002 z dnia 3.03.2003r. uchwała została przekazana do Wydziału Prawnego i Nadzoru Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego, a pismem Nr RM.0717/06/03 z dnia 3.03.2003r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej Zespół w Legnicy. Kserokopia uchwały stanowi załącznik Nr IVB-7 do protokołu kontroli.

2) W zakresie udzielania z budżetu gminy dotacji dla przedszkoli niepublicznych i ich rozliczania obowiązują przepisy art. 90 ust. 1, 2b, 3c i 4 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (tekst jednolity: Dz.U. z 1996r. Nr 67, poz. 329 ze zm.). Artykuł 90 ust. 1 stanowi, że niepubliczne przedszkola otrzymują dotacje z budżetu gminy. Według ust. 2b tego artykułu dotacje dla niepublicznych przedszkoli przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 75% ustalonych w budżecie danej gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na 1 ucznia (...) pod warunkiem, że osoba prowadząca niepubliczne przedszkole poda organowi właściwemu do udzielania dotacji planowaną liczbę uczniów nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji. Dotacje są przekazywane w 12 częściach w terminie do ostatniego dnia

każdego miesiąca (ust. 3c). Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji (...), uwzględniając w szczególności podstawę obliczania dotacji i zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji (ust. 4).

3) Z powołanego art. 90 ust. 1 ustawy wynika, że dotacje dla niepublicznych przedszkoli mają charakter podmiotowy, a nie przedmiotowy lub celowy. Celem dotacji podmiotowych jest dofinansowanie podmiotów prowadzących określoną działalność, a nie konkretnych zadań.

Dla dotacji podmiotowych nie jest właściwe szczegółowe rozliczanie poniesionych wydatków z podaniem ich specyfikacji, jak to ma miejsce przy dotacjach celowych. Nie znajduje zatem uzasadnienia prawnego postanowienie §3 ust. 3 uchwały Rady Miejskiej Nr VI/28/2003 z dnia 26 lutego 2003r., że dotacja ma charakter przedmiotowy i może być przeznaczona jedynie na bieżące wydatki. Dotyczy to również §3 ust. 4 i 5 tej uchwały, określających szczegółowo jakie wydatki należy uznać za bieżące, a jakie nie.

W §6 uchwała określa tryb rozliczania dotacji, zwrotu dotacji niewykorzystanej w danym miesiącu oraz przypadki wstrzymania wypłaty dotacji, stanowiąc:

- §6 ust. 4. Dotacja podlega zwrotowi w przypadku jej wykorzystania na inne cele niż wymienione w §3 pkt 4;

- §6 ust. 5. Niewykorzystana dotacja lub jej część podlega zwrotowi w terminie 14 dni od daty rozliczenia;

- §6 ust. 6 lit. b) Wypłatę dotacji wstrzymuje się w przypadku niezłożenia rozliczenia miesięcznego otrzymanej dotacji przez przedszkole.

Wyszczególnione postanowienia nie mają umocowania prawnego w ustawie o systemie oświaty.

4) W dniu 19 marca 2003r. Burmistrz Miasta Jan Serkies, przy kontrasygnacie Skarbnik Miasta, zawarł z dotacjobjiorcą umowę-porozumienie, w którym szczegółowo określono przeznaczenie dotacji na rok 2003 w wysokości 162.301,00 zł oraz sposób rozliczenia tej kwoty. W §2 postanowiono m. in., że dotacja miała być wykorzystana zgodnie z przepisami ustawy o zamówieniach publicznych. Odnosnie rozliczenia ustalono, że powinno ono zawierać m.in.: opisane i podpisane za zgodność z oryginałem kserokopie dokumentów i rachunków potwierdzających wydatki, na które dotacja miała być przeznaczona i potwierdzających stosowanie ustawy o zamówieniach publicznych (§3).

W myśl §5 ust. 1 porozumienia „w przypadku wykorzystania przekazanej kwoty niezgodnie z przeznaczeniem lub nierozliczenia jej w określonym terminie, przyjmujący zobowiązany jest do jej natychmiastowego zwrotu wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia przekazania środków”. W §6 zapisano, że w sprawach nie uregulowanych w porozumieniu mają zastosowanie przepisy Kodeksu cywilnego, co było nieprawidłowe, ponieważ sprawy związane z przekazywaniem dotacji dla przedszkola niepublicznego mają charakter publiczno-prawny, a nie cywilnoprawny. Kserokopia umowy-porozumienia stanowi załącznik Nr IVB-8 do protokołu kontroli.

5) Według rozstrzygnięć nadzorczych regionalnych izb obrachunkowych zamieszczonych m. in. w publikacji „Orzecznictwo w sprawach samorządowych” (np. z 2002r. Nr 2 poz. 53 i Nr 3, poz. 80) oraz rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Dolnośląskiego (sprawa Nr PN.II.0914/68/99 z 30.07.1999r.) wynika, że jedynym warunkiem od spełnienia którego zależy możliwość otrzymania dotacji jest podanie we wniosku o jej udzielenie planowanej liczby dzieci nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji. Wszystkie inne wymogi stawiane dotacjobjiorcy nie znajdują uzasadnienia w ustawie o systemie oświaty. Zgodnie z powołanym rozstrzygnięciem Wojewody Dolnośląskiego prawo organu stanowiącego do ustalenia trybu udzielania dotacji, wyrażone w art. 90 ust. 4

ustawy o systemie oświaty, to jedynie prawo do określania technicznych zasad przekazywania dotacji (sposobu przekazywania środków pieniężnych). Na podstawie art. 90 ust. 4 ustawy organ stanowiący ustala również tryb rozliczenia dotacji. W myśl powołanego orzecznictwa rozliczenie powinno odnosić się do faktycznej liczby uczniów lub wychowanków.

Powyższe wskazuje, że przypisywanie sobie przez organ dotujący prawa do sprawowania kontroli w zakresie sposobu wykorzystania dotacji oraz uzależnienia dalszego ich przekazywania od spełnienia przez dotacjobiorcę szeregu warunków określonych przez organ dotujący nie ma podstaw prawnych. Odnosząc powyższe do trybu udzielania i rozliczania dotacji obowiązującego w Urzędzie Miejskim w Chojnowie należy uznać, że przyjęte i stosowane rozwiązania dotyczące w szczególności: dokładnego określenia jakie wydatki mają być finansowane z dotacji, sposobu dokumentowania i potwierdzania wydatków ze środków pochodzących z dotacji, warunków wstrzymania i zwrotu otrzymanej dotacji - nie znajdują umocowania w art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty.

W swoim piśmie radni kwestionują prawidłowość przedkładanych przez dotacjobiorcę rozliczeń dotacji m. in. z powodu braku miesięcznych wykazów dzieci uczęszczających do przedszkola, pomimo że postanowienia uchwały dotyczące rozliczeń nie zawierają takiego wymogu. Jest w niej, w §2 pkt 3, tylko mowa o tym, że wniosek o przyznanie dotacji powinien zawierać zobowiązanie do informowania miasta o zmianach w liczbie dzieci uczęszczających do przedszkola. Z takiego zapisu nie wynika jednak obowiązek przedkładania w comiesięcznych rozliczeniach wykazów dzieci uczęszczających do przedszkola. Sprawa weryfikowania danych o liczbie dzieci jest jednak istotna dla prawidłowego ustalenia wielkości dotacji, jej rozliczenia i zwrotu nienależnie otrzymanych środków. Dlatego - zdaniem kontrolujących - uchwała Rady Miejskiej powinna zawierać w części dotyczącej rozliczeń dotacji zapis o obowiązku przedkładania, na podstawie wskazanych przez Radę dokumentów źródłowych, informacji o liczbie dzieci uczęszczających do przedszkola. Wymóg ten byłby zgodny z art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty.

6) Kontrola prawidłowości przyznawania dotacji, terminów jej przekazywania i przedkładanych comiesięcznych rozliczeń wykazała, co następuje:

a) Wniosek o udzielenie dotacji wraz z kserokopią zaświadczenia Kuratorium Oświaty w Legnicy o wpisaniu przedszkola do ewidencji został złożony 18.09.2002r., zawiera on informację, że do przedszkola uczęszcza 50 dzieci. Kserokopia zaświadczenia nie była potwierdzona za zgodność z oryginałem. Wniosek spełniał wymogi, o których mowa w art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty, natomiast w stosunku do wymogów obu omawianych uchwał Rady Miejskiej wniosek nie zawierał zobowiązania do informowania miasta o zmianach zachodzących w liczbie dzieci uczęszczających do przedszkola oraz numeru rachunku, na który ma być przekazywana dotacja, ale uchwały zostały podjęte w terminie znacznie późniejszym od złożenia wniosku.

b) Wyliczona kwota dotacji dla przedszkola w wysokości 162.301 zł została ujęta w budżecie miasta w rozdz. 85404 (uchwała Nr VII/35/2003 Rady Miejskiej w Chojnowie z dnia 19 marca 2003r. w sprawie budżetu gminy miejskiej w Chojnowie na 2003r.). Pierwsza rata dotacji za styczeń, luty i marzec w łącznej wysokości 40.575,00 zł została przekazana 11.04.2003r., tj. jeszcze przed wejściem w życie uchwały Rady Miejskiej Nr VI/28/2003 z dnia 26 lutego 2003r. (weszła w życie 15 kwietnia 2003r.), która ustalała zasady udzielania i rozliczania dotacji. Pozostałe raty w wysokości po 13.525,00 zł zostały zapłacone w terminach: 26 maja, 12 czerwca, 14 lipca, 22 sierpnia, 17 września, 15 października, 14 listopada, 9 grudnia. W myśl §5 ust. 1 ww. uchwały dotacje miały być przekazywane

w równych ratach na początku każdego miesiąca, ale z powyższego wynika, że w maju, sierpniu i wrześniu wymóg ten nie został spełniony.

c) Dotacjobiorca przedkładał w wymaganej przez dotacjodawcę szczegółowości comiesięczne rozliczenia z wykorzystania otrzymanych środków. Rozliczenia posiadały daty: za styczeń, luty i marzec 2003r. - 15 maja, za kwiecień 2003r. - 15 maja, za maj 2003r. - 15 czerwca, za czerwiec 2003r. - 15 lipca, za lipiec 2003r. - 26 sierpnia, za sierpień 2003r. - 19 września, za wrzesień 2003r. - 27 października, za październik 2003r. - 28 listopada, za listopad 2003r. - 29 grudnia, za grudzień 2003r. - 7 stycznia 2004r.

Kserokopie faktur i innych dokumentów nie były opisane i potwierdzone za zgodność z oryginałem. Analiza faktur wskazuje, że opłacone z dotacji wydatki dotyczyły zadań z zakresu oświaty. Odnosi się to również do podnoszonych przez radnych wydatków na remonty (m. in. wymiana okien), na zakup komputera i kserokopiarki oraz opłat za studia na kierunku edukacja wczesnoszkolna z wychowaniem przedszkolnym.

Realizacja zaleceń pokontrolnych:

- Zalecenie 6 zobowiązywało do zawierania umów z dotacjobiorcą przy udzielaniu dotacji dla podmiotów nie zaliczanych do sektora finansów publicznych. Niniejsza kontrola wykazała, że zalecenie to zostało wykonane.
- Zalecenie 15 zostało zrealizowane. Nie stwierdzono różnic w zakresie dotyczącym dotacji dla instytucji kultury, według stanu na 31.12.2003r., między danymi sprawozdania rocznego z wykonania budżetu gminy miejskiej Chojnów a informacją z wykonania przychodów przedstawioną przez instytucję kultury.

G. Wydatki z wpływów uzyskanych za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych

Badając zarzut zawarty w pkt II „Opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Chojnowa z dnia 9 kwietnia 2004 roku dot. wykonania budżetu Gminy Miejskiej Chojnów za 2003 rok”, dotyczący nieprawidłowego „wydatkowania środków finansowych z funduszu AA” ustalono:

1) W zasobach dokumentów finansowych oraz zapisach na kontach rachunkowych ustalono, że w 2003 roku Urząd Miejski w Chojnowie przekazał Izbie Wyrzeźwień w Legnicy kwotę łączną 12.000 zł (rachunki : nr 5/2003 z dnia 01.04.2003 r. na kwotę 6.000 zł i nr 12/2003 z dnia 01.07.2003 r. na kwotę 6.000 zł). Do wymienionych rachunków dołączone były informacje (sprawozdania) zawierające opis działań terapeutycznych przeprowadzonych w stosunku do mieszkańców Chojnowa przebywających w Izbie oraz listy przebywających w Izbie, z podaniem imion, nazwisk i adresów zamieszkania. Płatność wynikała z porozumienia z dnia 2 stycznia 2003 roku, zawartego pomiędzy Miejską Izbą Wyrzeźwień w Legnicy a miastem Chojnów, reprezentowanym przez Burmistrza Miasta, przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta. W treści Porozumienia zapisano m.in. cyt. „ Miejska Izba Wyrzeźwień w Legnicy zobowiązuje się do:

- przeprowadzania rozmów profilaktyczno-motywujących do podjęcia leczenia i o szkodliwości nadużywania alkoholu,
- przeprowadzania rozmów motywujących ze sprawcami przemocy domowej,
- nakłaniania osób uzależnionych od alkoholu do poddania się leczeniu odwykowemu, łącznie z wydaniem przez lekarza Izby Wyrzeźwień skierowań na leczenie odwykowe dla osób wyrażających na to zgodę.

Miasto Chojnów zobowiązało się partycypować w kosztach działalności Miejskiej Izby Wyrzeźwień w Legnicy w formie dofinansowania działalności podejmowanej przez Izbę w ramach programu profilaktycznego w 2003 r. w kwocie 12.000 zł.

Ponadto ustalono, że do Urzędu Miejskiego w Chojnowie - Punktu Konsultacyjnego Miejskiej Komisji ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w dniu 8 grudnia 2003 roku wpłynęło pismo znak: MIW-I-301/620/2003 z dnia 3 grudnia 2003 r. z Miejskiej Izby Wyrzeźwień w Legnicy. W piśmie Miejska Izba Wyrzeźwień w Legnicy informuje, iż w 2003 r. z terenu Chojnowa do dnia 30 listopada 2003 r. przebywało w niej 120 osób. Zgodnie z porozumieniem w ramach dodatkowych działań profilaktycznych przeprowadzano rozmowy motywujące do podjęcia leczenia i informowano o szkodliwości nadużywania alkoholu, ze szczególnym uwzględnieniem rozmów motywujących do zmiany postawy życiowej ze sprawcami przemocy domowej. Nakłaniano też osoby uzależnione od alkoholu do poddania się leczeniu odwykowemu, wydawano skierowania na leczenie odwykowe, przedstawiano szeroką ofertę pomocową na terenie Legnicy.

Każda osoba niepełnoletnia otrzymywała ofertę pomocową jaką realizuje Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Legnicy przy ul. Wrocławskiej 183, która mimo, iż jest placówką legnicką niesie pomoc młodym mieszkańcom naszego województwa, którzy nie skończyli 20 lat, a znaleźli się na zakręcie życiowym, nie pracują, nie uczą się, nie wiedzą jak temu przeciwdziałać. Poradnia realizuje program „Nowa szansa”, który przeznaczony jest dla osób z problemem alkoholowym. Program uczy prawidłowych postaw życiowych, pomaga rozwiązywać problemy socjalne, pomaga szukać pracy oraz podjąć przerwana dawno naukę. Ponadto w każdym przypadku pobytu osoby niepełnoletniej w pisemnym zawiadomieniu do rodziców o pobycie umieszczano notatkę o systemie pomocy rodzicom, których dzieci piją alkohol, jaką jest POMARAŃCZOWA LINIA uruchomiona przez Państwową Agencję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, iż mogą otrzymać pomoc za pośrednictwem infolinii 0-801 14 00 68. Pisma wysyła się do wszystkich rodziców bądź opiekunów.

Wszyscy pracownicy, którzy realizują zadania zawarte w porozumieniu odbywają coroczne szkolenia z zakresu ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi z uwzględnieniem problematyki rozumienia istoty choroby alkoholowej w kontaktach inter oraz intrapersonalnych. Szczególną wnikliwością zajęto się motywowaniem do zmiany postaw życiowych, opracowano szczegółowe metody oddziaływań, które można zastosować w tak trudnym momencie, tj. bezpośrednio po wyrzeźwieniu.

Izba wykonywała i wykonuje nadal wszystkie zadania, które zostały ujęte w porozumieniu, a ponadto posiada opracowane ankiety i kwestionariusze służące do diagnozowania choroby jaką jest uzależnienie alkoholowe, współuzależnienie, a przede wszystkim szczególnie diagnozowane jest zjawisko przemocy.

Ośrodek Terapii Uzależnień w Legnicy przy ul. Powstańców 10 ściśle współpracuje z Miejską Izbą Wyrzeźwień, terapeuci zatrudnieni w ośrodku prowadzą Punkt Konsultacyjny na terenie Izby. Punkt Konsultacyjny obsługuje także osoby współuzależnione z terenu miasta oraz gmin współpracujących.

Jednocześnie w piśmie zawarto informację, że brak porozumienia zawiesi świadczenie działalności profilaktycznej dla mieszkańców Gminy z dniem 1 stycznia 2004r. Koszt realizacji programu w 2003 r. faktycznie wyniósł 17.280 zł.

Do pisma jw. załączono program działań profilaktycznych na 2004 r. jakie MIW podejmuje jako dodatkowe zadania w stosunku do osób przebywających z miasta Chojnowa.

Wydatkowanie środków Funduszu Antyalkoholowego na cel zawarty w treści powołanego wyżej Porozumienia z dnia 2 stycznia 2003 roku nie narusza żadnego z przepisów ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu

alkoholizmowi. Ustawodawca nałożył na organy administracji państwowej i samorządowej m.in. obowiązek prowadzenia działalności wychowawczej i informacyjnej, leczenie, rehabilitację i reintegrację osób uzależnionych od alkoholu.

2) Ze środków Funduszu Antyalkoholowego wydatkowano kwotę 10.432,22 na urządzenie placu zabaw dla dzieci w parku miejskim w Chojnowie (faktura VAT nr 43/03 z dnia 02.06.2003 r.). Ocena celowości i zasadności wydatkowania środków finansowych Funduszu Antyalkoholowego na opisany cel wymaga opinii biegłego. Ustalono, że w mieście Chojnowie Przewodniczącą Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych jest Pani mgr Cecylia Wujczyk – z zawodu psycholog, biegły sądowy z zakresu psychologii. Przedstawiła ona w dniu 24 czerwca 2004 roku opinię następującej treści, cyt. :

„Opinia dot. zasadności tworzenia placów zabaw w aspekcie psychologicznej pomocy dla dzieci alkoholików, sporządzona w oparciu o materiały udostępnione przez PARPA”.

Gry i zabawy to jedne z wielu strategii jakie można i należy stosować w "leczeniu" dzieci alkoholików. Zabawa jest pracą małych dzieci. I chociaż wszystkie dzieci powinny mieć możliwość zabawy, to dla dzieci z rodzin alkoholowych jest to podwójnie ważne.

Wg Rokella Lamer (1986r.): "Łączenie głowy i serca poprzez zabawę może być uzdrawiające jak praca nad gniewem, rozpaczą czy niepokojem".

W trakcie wspólnych zabaw z rówieśnikami dzieci alkoholików uczą się rozwiązywać wspólne problemy oraz interanalizują zasady i role obowiązujących norm społecznych. Poprzez zabawę uczą się one także spontaniczności i elastyczności, uczą się negocjować i wchodzić w interakcje z rówieśnikami.

Dzieci alkoholików nie mają okazji opanować tych ważnych umiejętności w domu, gdyż w rodzinie obowiązuje zasada "Rodzic górą". Dzięki spontanicznej zabawie na placach zabaw w towarzystwie rówieśników z tak zwanych "dobrych domów", dzieci te uwalniają się od obciążeń i uczą się radzić sobie z uczuciami bez przemocy i agresji, a takie najczęściej wzorce mają w domu.

Role i reguły zabaw dziecięcych dostarczają maluchom możliwości nauczania się podobnych ról i reguł, które rządzą społecznością dorosłych.

Zabawa ponadto dostarcza dzieciom czystej radości i rozrywki w życiu, które jest aż nadto poważne i traumatyzujące zwłaszcza dla dzieci z rodzin patologicznych. Place zabaw stwarzają dla dzieci dostępność bez ograniczeń - nie ważne jest tu "kto" jest "kto". (koniec cytatu).

3) Zakup i zamontowanie kamery na kwotę 28.377 zł. Ustalono, że zarzut dotyczył wydatku dokonanego na podstawie faktury VAT nr 1771/03 z dnia 12.08.2003 r., wystawionej przez firmę „Asekuracja” z Legnicy i zgodnie z treścią na fakturze dotyczył: „rozbudowy systemu monitoringu kamerowego. Faktura została opisana (na odwrocie) w sposób następujący: „Monitoring kamerowy w mieście rozbudowano o jedną kamerę, którą zamontowano w okolicy dworca PKP i PKS. Kamere zakupiono ze środków na przeciwdziałanie alkoholizmowi. Monitoring pomoże Policji prowadzić skuteczną prewencję, zmniejszą się akty chuligaństwa i przemocy spowodowane nadużywaniem alkoholu, zwiększy się wykrywalność popełnianych czynów przestępczych.” Zamówienia udzielono na podstawie przetargu nieograniczonego.

Wydatkowanie środków Funduszu Antyalkoholowego na wyżej opisany cel nie narusza żadnego z przepisów ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałania alkoholizmowi. Ustawodawca nałożył na organy administracji państwowej

i samorządowej m.in. obowiązek zapobiegania negatywnym następstwom nadużywania alkoholu i ich usuwanie (art. 2 ust. 1 pkt 6 ustawy).

4) „Zaliczka na paliwo 2698 zł.” Jak wykazała kontrola zaliczki w tej kwocie w 2003 roku z kasy Urzędu Miejskiego w Chojnowie nie wypłacono. Autor zarzutu miał prawdopodobnie na myśli łączną kwotę wydatkowaną na paliwo zakupione na potrzeby Komendy Policji w Legnicy, która prowadziła w 2003 roku akcje prewencyjne służące m.in. likwidacji negatywnych zjawisk na ulicach miasta Chojnowa, związanych z nadużywaniem przez mieszkańców alkoholu.

Wydatkowanie środków Funduszu Antyalkoholowego na wyżej opisany cel nie narusza żadnego z przepisów ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Ustawodawca nałożył na organy administracji państwowej i samorządowej m. in. obowiązek zapobiegania negatywnym następstwom nadużywania alkoholu i ich usuwanie.

Realizacja zaleceń pokontrolnych:

Badając realizację zalecenia pokontrolnego RIO oznaczonego Nr 12 nie ustalono przypadków wydatkowania środków pochodzących z opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu na cele niezgodne z ustawą o z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. Nr 35, poz. 230 ze zm.).

3.1.3. Stosowanie ustawy o zamówieniach publicznych. Dokumentowanie wydatków na zakup usług i na remonty

1. W zakresie zakupu usług kontrolą objęto sprawy podniesione przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w „Opinii” z dnia 9.04.2003r., dotyczącej wykonania budżetu Gminy Miejskiej Chojnów za rok 2003. W opinii postawiono zarzut nie zastosowania ustawy o zamówieniach publicznych w przypadku zawarcia w 2003 roku umów z firmą „Dendrol” z Wrocławia na wycinkę i pielęgnację drzew. Kontrola wykazała, że dwie umowy, o których mowa w ww. „Opinii” opiewały na następujące kwoty (w dniu zawarcia):

- pierwsza 12.000 zł – co stanowiło równowartość 2.774,3 euro (cena euro w dniu 23.05.2003 r. wynosiła 4,3254 zł);
- druga 13.200 zł – co stanowiło równowartość 2.911,1 euro (cena euro w dniu 13 października 4,5343 zł).

Jak wynikało z okazanych dokumentów dot. wymienionych zamówień faktycznie nie zastosowano żadnego z trybów przewidzianych ustawą (wobec braku takiej konieczności). Działania w sprawie, przed złożeniem zamówienia sprowadzały się do rozeznania poziomu cen na rynku usług dendrologicznych.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2002 r. Nr 72 poz. 664 ze zm.), przepisów ustawy nie stosuje się do zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 3.000 euro, a zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 2003 r. o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych (Dz.U. Nr 165 poz. 1591) od dnia 19.10.2003 r. przepisów ustawy nie stosuje się do zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 6.000 euro.

Szczegółowe wyjaśnienie w sprawie wycinki i pielęgnacji drzew na Cmentarzu Komunalnym w Chojnowie złożył insp. ds. Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Urzędzie Miejskim w Chojnowie Józef Kowalski. Wyjaśnienie stanowi załącznik Nr IVB-9 do protokołu kontroli. Do wyjaśnienia dołączono kserokopie 7 dokumentów uzasadniających konieczność i sposób działania w sprawie, z których szczególnie treść notatki służbowej z dnia

28.12.2001r. z załączoną dokumentacją fotograficzną wskazuje na pilną potrzebę działania (zlecenia wycinki drzew), nawet z pominięciem procedur przewidzianych dla przypadków zamówień, których wartość przekraczała 3.000 euro, ze względu na stan zagrożenia mienia mieszkańców i ich życia na Cmentarzu Komunalnym w Chojnowie. Oznaczało to obowiązek działania w stanie wyższej konieczności.

2. W zakresie wydatków na remonty badaniem objęto wydatki na renowację portalu i kamiennej dekoracji fasady Zamku w Chojnowie. W powyższej sprawie stwierdzono, co następuje:

a) Wydatki na ww. zadanie zaplanowane zostały w budżecie miasta na rok 2003 w rozdz. 92120 - „Ochrona i konserwacja zabytków” w kwocie 20.000 zł i w układzie wykonawczym budżetu, przyjętym zarządzeniem Nr 24/2003 Burmistrza Miasta Chojnowa z dnia 31 marca 2003r. w sprawie szczegółowego podziału dochodów i wydatków budżetu miasta Chojnowa na rok 2003, w tym samym rozdziale i §4300-„Pozostałe usługi”. Po zmianach wprowadzonych zarządzeniami Burmistrza Nr 49/2003 z dnia 17 czerwca 2003r. i Nr 64/2003 z dnia 31 sierpnia 2003r. ostateczny plan wydatków w omawianej podziale wyniósł 32.400 zł.

b) Przed udzieleniem zamówienia zamawiający zgromadził wymaganą dokumentację, tj.:
 - zezwolenie Nr 138/L z dnia 18.07.2003r. na prowadzenie prac remontowych przy obiekcie zabytkowym wydane przez Wojewódzki Oddział Ochrony Zabytków we Wrocławiu Delegatura w Legnicy,
 - dokumentację projektową (protokół zdawczo-odbiorczy z 21.07.2003r.),
 - kosztorys inwestorski (protokół przekazania 21.07.2003r.; kwota kosztorysu 28.036,22 zł, tj. 6.296,17 EURO),
 - decyzję Nr 377/03 Starosty Powiatowego w Legnicy z dnia 4.08.2003r. o zatwierdzeniu projektu budowlanego i wydaniu pozwolenia na budowę.

c) Ogłoszenie o przetargu było wywieszone w siedzibie zamawiającego i opublikowane w „Gazecie Chojnowskiej” Nr 19/558. Na ogłoszeniu nie było adnotacji o dacie wywieszenia, co nie pozwala stwierdzić czy fakt ten miał miejsce co najmniej na 7 dni przed terminem składania ofert, jak tego wymagał przepis art. 29 ust. 2 obowiązującej wówczas ustawy z dnia 10 czerwca 1994r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2002r. Nr 72, poz. 664 ze zm.). Informacja o przetargu ukazała się również w internecie na stronie „Biuletyn Informacji Publicznej Miasta Chojnow” (data wytworzenia informacji 29.07.2003r.).

Termin składania ofert ustalono do 30.07.2003r. do godz. 10⁰⁰, a termin otwarcia - ten sam dzień, godz. 10³⁰. Z powyższego wynika, że informacja na stronie internetowej została zamieszczona z opóźnieniem.

Kryteria oceny ofert obejmowały cenę - waga 50%, termin wykonania - waga 25%, warunki gwarancji - waga 25%.

Treść ogłoszenia spełniała wymogi art. 30 u.z.p.

d) Zamawiający, pomimo że nie miał takiego obowiązku (art. 15 ust. 1 u.z.p.), przygotował specyfikację istotnych warunków zamówienia, zatwierdzoną przez Burmistrza w dniu 18.07.2003r. Specyfikacja spełniała wymogi art. 35 ust. 1 u.z.p.

e) W Urzędzie Miejskim funkcjonowała 5 osobowa komisja do przeprowadzania postępowań o zamówienia publiczne powołana przez Burmistrza zarządzeniem Nr 4/2002 z dnia 11 grudnia 2002r. Stałymi członkami komisji byli: Sekretarz Urzędu jako jej przewodniczący,

radca prawny i inspektor ds. zamówień publicznych. Do niestałych członków należeli: naczelnik wydziału odpowiedzialnego za realizację zadania, który był sekretarzem komisji oraz pracownik wydziału odpowiedzialnego za realizację zadania. Zarządzeniem Nr 5/2002 z dnia 15 lipca 2002r. ówczesny Burmistrz Andrzej Dwojak wprowadził regulamin pracy komisji przetargowej. W omawianej sprawie postępowanie prowadziła komisja w składzie 4 osobowym (brak było pracownika Wydziału Rozwoju Gospodarczego). Członkowie komisji w dniu 30.07.2003r. na druku ZP-21 złożyli oświadczenia, że nie podlegają wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 20 u.z.p.

f) Na ogłoszenie o przetargu wpłynęły 2 oferty. Otwarcie ofert nastąpiło w terminie podanym w ogłoszeniu o przetargu. Czynności komisji były dokumentowane na formularzach ZP-41 „Zbiorcze zestawienie ofert”, ZP-52 „Karta indywidualnej oceny oferty” oraz ZP-53 „Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert”. Wybrano ofertę firmy „GEMEX” z Legnicy o najniższej cenie (30.501,32 zł), najkrótszym okresie wykonania (8 tygodni) i najdłuższym okresie gwarancji (3 lata). Druga oferta złożona przez firmę „COBEX” spółka z o.o. z Legnicy miała cenę 38.411,72 zł, termin wykonania 12 tygodni, okres gwarancji 1 rok.

g) Kontrolujący ustalili, że zarówno w ogłoszeniu o przetargu jak i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający postawił warunek, iż okres gwarancji na wykonane prace nie może być krótszy niż 10 lat, natomiast w złożonych ofertach okres ten wynosił odpowiednio 3 lata i 1 rok. W myśl art. 27a ust. 1 pkt 1 zamawiający jest zobowiązany odrzucić ofertę, jeżeli jest sprzeczna z ustawą lub specyfikacją istotnych warunków zamówienia. W związku z tym, że zamawiający tego nie uczynił do protokołu kontroli załączono kserokopie: ogłoszenia o przetargu, załącznika Nr 5 do formularza ofertowego obu oferentów, strony tytułowej i rozdziału B specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz wyjaśnienia Burmistrza Miasta w odpowiedzi na pytanie o treści: „dlaczego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na renowację portalu i kamiennej fasady Zamku w Chojnowie, które miało miejsce w 2003r., nie odrzucono na podstawie art. 27a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2002r. Nr 72, poz. 664 ze zm.) złożonych ofert, w których proponowano termin gwarancji na wykonane prace 1 rok i 3 lata, tj. krótszy od określonego w ogłoszeniu o przetargu i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (nie krótszy niż 10 lat)”. Całość tych dokumentów stanowi załącznik Nr IVB-10 do protokołu kontroli. Stwierdzono także, że oferenci określili termin gwarancji w latach, podczas gdy według pkt 1.5. specyfikacji istotnych warunków zamówienia miał on być określony w dniach.

h) Zamawiający sporządził dokumentację podstawowych czynności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej do 30.000 EURO, która w dniu 1.08.2003r. została zatwierdzona przez Burmistrza. Dokumentacja spełniała wymogi art. 26 ust. 1 u.z.p.

i) Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 1.08.2003r. wysłane do oferenta, który przetarg wygrał i do oferenta, którego oferta nie została wybrana zawierało informacje, o których mowa w art. 50 ust. 1 i 4 u.z.p.

j) Umowa z wykonawcą została zawarta w dniu 5.08.2003r. Przyjęta w umowie cena ryczałtowa była zgodna z wybraną ofertą, a ustalenia dotyczące terminu zakończenia robót i kar umownych - zgodne ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

k) Pismem z dnia 30.09.2003r., tj. w terminie zgodnym z umową wykonawca zgłosił zakończenie robót, a komisyjny odbiór końcowy - jak wynika z protokołu końcowego odbioru wykonanych robót - odbył się w dniu 15.10.2003r.

l) Wykonawca wystawił fakturę VAT Nr 1/10/03 z dnia 15.10.2003r. na kwotę 30.501,32 zł (bez podatku VAT - 28.505,91 zł), która była zgodna z umową. Termin zapłaty upływał z dniem 29.10.2003r. i w tym dniu została ona dokonana.

3.2. Wydatki majątkowe

3.2.1. Wydatki na inwestycje

1. Plan, wykonanie i źródła finansowania wydatków inwestycyjnych

W 2003r. wydatki inwestycyjne zostały wykonane w wysokości 493.603 zł, co stanowiło 68,76% planowanej kwoty wydatków, tj. 717.824 zł. Wydatki inwestycyjne stanowiły 2,54% ogólnej kwoty wykonanych wydatków budżetowych gminy i zostały zrealizowane w całości w Urzędzie Gminy w § 6050-“Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”.

Wydatki inwestycyjne na 2003r. zaplanowała Rada Gminy w uchwale budżetowej Nr VII/35/2003 z 19 marca 2002r. Szczegółowy plan wydatków inwestycyjnych na rok budżetowy, z podaniem m.in. zadania, wartości kosztorysowej, poniesionych nakładów, planowanych wydatków i źródeł finansowania, był zawarty w załączniku nr 7 do uchwały budżetowej. Zmiany planu wydatków inwestycyjnych w roku budżetowym dokonywała Rada Miasta i Burmistrz Miasta, który działał na podstawie upoważnienia zawartego w § 13 uchwały budżetowej.

W 2003r. wydatki inwestycje zostały sfinansowane z następujących źródeł (w zł)

źródła dochodu	wykonanie
- środki własne	453.603 zł
- dotacje z funduszy celowych	40.000 zł
ogółem	493.603 zł

W 2003r. z dotacji i pożyczek zostały sfinansowane wydatki w kwocie 40.000 zł, tj. 0,20 % wydatków inwestycyjnych. Pozostałą kwotę wydatków inwestycyjnych w wysokości 453.603 zł gmina sfinansowała ze środków własnych.

Koszty realizowanych zadań inwestycyjnych były ewidencjonowane na koncie syntetycznym 080-“Inwestycje (środki trwałe w budowie)” oraz na kontach analitycznych dla każdego zadania. W 2003r. zostały poniesione koszty w wysokości 316.612,43 zł. Na koniec 2003r. saldo Wn konta 080 wynosiło 103.639,43 zł i w takiej wysokości zostało wykazane w bilansie Urzędu Gminy za 2003r.

2. Zadanie inwestycyjne – budowlano-montażowe

Kontrolą zostały objęte wydatki na realizację zadania inwestycyjnego pn. “Wykonanie nawierzchni asfaltowej w ciągu ulicy Generała Maczka i części ulicy Sikorskiego,”, a także koszty i rozliczenia finansowe związane z jego realizacją. Postępowanie o udzielenie zamówień publicznych, związanych z kontrolowanym zadaniem inwestycyjnym, zostało omówione w pkt 3.1 niżej.

1) Finansowanie zadania

a) Zadanie było realizowane w roku 2003. W budżecie gminy wydatki na realizację zadania zostały zaplanowane dopiero w ciągu roku z rezerwy budżetowej celowej. Zmianę budżetu dokonano Zarządzeniem Nr 100/2003 z dnia 22 grudnia 2003r w dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, w rozdziale 90095 – pozostała działalność.” § 6050 – wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych „, tj. łącznie 327.600 zł. Wydatki zostały

wykonane na realizację zadania inwestycyjnego pn. "Wykonanie nawierzchni asfaltowej w ciągu ulicy Generała Maczka i części ulicy Sikorskiego," w łącznej wysokości 159.259,97 zł, w tym: w 2003r. – 159.259,97 zł. Wydatki budżetowe zostały sfinansowane ze środków własnych.

2) Realizacja zadania

a) Jednostka kontrolowana nie posiadała decyzji w sprawie zatwierdzenia projektów budowlanych oraz wydania pozwoleń na budowę ponieważ jest to droga osiedlowa będąca w zarządzie gminy.

Przebieg robót w zakresie kontrolowanego zadania inwestycyjnego nie był rejestrowany w dziennikach budowy.

Wykonawca zgłosił budowę do odbioru w dniu 22.12.2003r.

Odbiór końcowy robót został dokonany 24.12.2003r., zgodnie z protokołem odbioru końcowego. Roboty dodatkowe także zostały odebrane protokołem odbioru końcowego z dnia 24.12.2003r. Komisja dokonująca odbioru robót nie zgłosiła uwag pod adresem wykonawcy.

3) Koszty i rozliczenie zadania

a) Koszty realizacji inwestycji były ewidencjonowane na koncie syntetycznym 080- "Inwestycje" i analitycznie na koncie 080-. Łączne koszty realizacji zadania wyniosły 159.259,97 zł, z tego w 2003r. – 159.250,97 zł,

b) Wszystkie zapisy księgowe dla poszczególnych pozycji kosztów zostały dokonane na podstawie prawidłowych źródłowych dowodów księgowych, tj. faktur kontrahentów, które były opisane, sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz zatwierdzone do zapłaty. W 2003r. zobowiązania wynikające z faktur zostały zapłacone z rachunku środków inwestycyjnych. Wydatki inwestycyjne były finansowane prawidłowo z rachunku bieżącego Urzędu Gminy.

c) Ogólna kwota kosztów realizacji zadania obejmowała:

-159.250,97 zł koszty ogółem

w tym:

868,91 zł – roboty pomiarowe,

10.816,90 zł – roboty rozbiórkowe, wywóz gruzu,

9.856,46 zł – roboty przygotowawcze pod roboty dodatkowe,

1.026,14 zł – roboty dodatkowe – wywóz gruzu 4 km,

16.038,81 zł – roboty przygotowawcze pod ułożenie nawierzchni,

37.486,00 zł – układanie nowych krawężników,

72.739,56 zł – układanie nawierzchni asfaltowej.

148.832,68 zł –

10.418,29 zł – 7% VAT

159.250,97 zł – Razem

4) Stosowanie ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664, ze zmianami).

W Urzędzie Miejskim funkcjonowała 4 osobowa komisja do przeprowadzania postępowań o zamówienia publiczne powołana przez Burmistrza zarządzeniem Nr 4/2002 z dnia 11 grudnia 2002r. Stałymi członkami komisji byli: Sekretarz Urzędu jako jej przewodniczący, radca prawny i inspektor ds. zamówień publicznych. Do niestałych członków należeli: naczelnik wydziału odpowiedzialnego za realizację zadania, który był sekretarzem komisji oraz pracownik wydziału odpowiedzialnego za realizację zadania. Zarządzeniem Nr 5/2002

z dnia 15 lipca 2002r. ówczesny Burmistrz Andrzej Dwojak wprowadził regulamin pracy komisji przetargowej.

Ponieważ wartość szacunkowa zamówienia publicznego nie przekraczała wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30.000 euro, powołanie komisji przetargowej złożonej z pracowników mimo braku obowiązku było spełnieniem wymogu zawartego art. 20a ust. 1 i ust. 2 ustawy z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 ze zm.). Podobnie, kierownik jednostki powołując Przewodniczącego Komisji, Sekretarza i Członka Komisji spełnił wymogi § 2 i § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z 4 czerwca 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad powoływania członków komisji przetargowej oraz trybu jej pracy (Dz. U. Nr 82, poz. 743). Rozporządzenie uchylone z dniem 2 marca 2004 r. przez art. 225 powołanej ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Osoby występujące w imieniu zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (tj. Sekretarz, 3 członków Komisji Przetargowej), złożyły z datą 2003.12.01 pisemne oświadczenia (druk ZP-11) o braku okoliczności, o których mowa w art. 20 ust. 1 powołanej ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych. Wszystkie 4 oświadczenia zostały zatytułowane jako „Oświadczenia członka komisji przetargowej”, podczas gdy 1 osoba spośród składających oświadczenie – **nie była** członkiem komisji przetargowej.

Stwierdzono, że zamawiający nie wzywał oferentów w trybie przepisów art. 22 ust. 5 ustawy o zamówieniach publicznych, do złożenia oświadczenia, czy pozostają w stosunku zależności lub dominacji w rozumieniu ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. – Prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi (Dz. U. z 2002 r. Nr 49, poz. 447) z innymi uczestnikami postępowania lub zamawiającym albo osobami po stronie zamawiającego biorącymi udział w postępowaniu.

Zestawienie chronologiczne działań dotyczących zadania: wykonanie nawierzchni asfaltowej w ciągu ul. Gen. Maczka i części ul. Sikorskiego.

- 1) 24.11.2003 r. - ogłoszenie Burmistrza o przetargu nieograniczonym zamieszczone na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Chojnowa (internet)
- 2) 27.11.2003 r. - zatwierdzenie przez Burmistrza do stosowania dokumentacji przetargowej
- 3) 01.12.2003 r. godz. 7⁴⁰ - złożenie oferty przez P.B.K. „ABM” sp. z o.o. w Legnicy
- 4) 01.12.2003 r. godz. 8⁴⁰ - złożenie oferty przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego Sp. z o.o. w Głogowie
- 5) 01.12.2003 r. godz. 10⁰⁰ - otwarcie ofert w jawnej części przetargu; podanie nazw oferentów oraz cen ich ofert
- 6) 02.12.2003 r. - rozstrzygnięcie przetargu przez komisję przetargową; ogłoszenie przez Burmistrza wyniku przetargu
- 7) 02.12.2003 r. - podpisanie umowy na roboty budowlane z Wykonawcą
- 8) 03.12.2003 r. - przekazanie Wykonawcy placu budowy; rozpoczęcie robót przez Wykonawcę
- 9) 08.12.2003 r. - sporządzenie protokołu konieczności na wykonanie robót dodatkowych
- 10) 12.12.2003 r. - podpisanie umowy na roboty budowlane – roboty dodatkowe
- 11) 22.12.2003 r. - zgłoszenie zakończenia robót przez Wykonawcę.
- 12) 24.12.2003 r. - końcowy odbiór robót dot. wykonania nawierzchni asfaltowej oraz robót dodatkowych potwierdzony protokołami końcowego odbioru robót; przyjęcie faktur wystawionych przez Wykonawcę.

W jednostce nie przyjęto wewnętrznej instrukcji (regulaminu) dotyczącej postępowania w sprawach o zamówienie publiczne. Z dniem 4 sierpnia 2003 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 5 czerwca 2003 r. w sprawie wzoru protokołu postępowania o zamówienie publiczne oraz dodatkowych wymagań, którym musi odpowiadać protokół (Dz. U. Nr 116, poz. 1101). (Rozporządzenie zostanie uchylone z dniem 3 grudnia 2004 r. przepisami powołanej ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych).

Wartość zamówienia ustalono w oparciu o kosztorys inwestorski w wysokości 138.163,89 zł (netto), podatek VAT 9.671,47 zł (brutto 147.835,36 zł). **Stwierdzono brak dokumentu pn. „WNIOSEK O PRZEPROWADZENIE POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO”.**

Wybór trybu zamówienia zgodny z art. 13 pkt 1 i art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych, która utraciła moc w związku z wejściem w życie z dniem 2 marca 2004 r. ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Na „Ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym” o wartości powyżej 30.000 euro (na druku ZP-110, podpisanym przez Burmistrza Miasta. Inspektor ds. drogownictwa i gosp. komunalnej udokumentowano datę zdjęcia ogłoszenia z tablicy w 1.12.2003r., stwierdzono natomiast **brak daty wywieszenia ogłoszenia w siedzibie – na tablicy ogłoszeń.** W aktach sprawy znajdowały się ponadto, wydruki ogłoszenia o przetargu zamieszczone w Internecie w dniu 24.11.2003 r. (adres: <http://bip.chojnow.net.pl>) Przepis art. 29 ust. 3 powołanej ustawy o zamówieniach publicznych, wymagał zamieszczenia ogłoszenia o przetargu nieograniczonym w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej. W treści „Protokołu postępowania o zamówienie publiczne o wartości szacunkowej powyżej 30.000 EURO” (Druk ZP-1), **nie wykazano w jakim okresie było zamieszczone ogłoszenia w siedzibie zamawiającego.**

Specyfikację istotnych warunków zamówienia na wykonanie zadania inwestycyjnego pn. „Wykonanie nawierzchni asfaltowej w ciągu ulicy Generała Maczka i części ulicy Sikorskiego,” Burmistrz podpisał z datą 27.11.2003 r. Specyfikację pobrały 2 firmy.

Wg „Zbiorczego zestawienia ofert” podpisanego przez sekretarza komisji przetargowej w dniu 1.12.2003r.- oferty złożyły 2 firmy. **Brak w aktach** druku „Informacja o spełnianiu warunków wymaganych od dostawców / wykonawców” (druk ZP-46). wg „Zbiorczego zestawienia ofert otwartych w dniu 30.06.2003 r.”. Komisja nie stwierdziła wad uzasadniających i nie wniosowała do kierownika jednostki o odrzucenie ofert w przypadkach przewidzianych ustawą, na podstawie przepisem § 7 pkt 5 powołanego rozporządzenia Rady Ministrów z 4 czerwca 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad powoływania członków komisji przetargowej oraz trybu jej pracy. Burmistrz Miasta zatwierdził prace Komisji i skierował do 2 firm stosowne pisma, tj. pisma znak RG 341/10/03, RG 341/10/03 (z dnia 2003-12-02).

Kwoty wadium zamawiający nie określił w specyfikacji i ogłoszeniach o przetargu określonych przepisem art. 41 ust. 1 powołanej ustawy o zamówieniach publicznych, gdyż nie było takiego obowiązku.

Komisja Przetargowa w 3 osobowym składzie, tj. Przewodniczący, Sekretarz, członek dokonała porównania złożonych ofert i udokumentowała na drukach ZP-17 „Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert” – sporządzonych dla zadania. Ocena ofert odbyła się na podstawie **jedyne**go kryterium, tj. ceny, przyjętego w części A3 pkt. 1 specyfikacji – znaczenie 100%). Ocenie poddano dwie oferty.

Pisemne uzasadnienie wyboru - wymagane w omawianym przypadku przepisem § 8 ust. 2 i ust. 3 powołanego rozporządzenia Rady Ministrów z 4 czerwca 2002 r. w sprawie

szczegółowych zasad powoływania członków komisji przetargowej oraz trybu jej pracy - Komisja zamieściła w pkt 9 „Protokołu postępowania o zamówienie publiczne o wartości szacunkowej powyżej 30.000 EURO” (Druk ZP-1).

Burmistrz Miasta na piśmie dokonał zatwierdzenia wyboru w dniu 2.12.2003”. Wybrana została oferta firmy: Przedsiębiorstwo Budownictwa Komunikacyjnego „ABM” Spółka z o.o. w Legnicy.

„Ogłoszenie o wyniku postępowania” o udzielenie zamówienia publicznego na „Wykonanie nawierzchni asfaltowej w ciągu ulicy Generała Maczka i części ulicy Sikorskiego”, podpisał Burmistrz Miasta Chojnowa (brak daty). **Stwierdzono także brak adnotacji o fakcie wywieszenia na tablicy ogłoszeń.** Zamawiający niezwłocznie zawiadomił wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu o zamówienie, wskazując wymagane informacje (nazwę i adres firmy, której ofertę wybrano oraz cenę). W informacjach przesłanych do wykonawców, którego ofertę wybrano, określono termin podpisania umowy (2003.12.03) na wykonanie zadania natomiast **nie wskazano miejsca podpisania umowy**, co nie było zgodne z wymogami ówczesnie obowiązujących przepisów art. 50 ust. 1, ust. 2 i ust. 4 oraz art. 51 ustawy o zamówieniach publicznych. Na podstawie okazanych dokumentów oraz zapisu w pkt 22 „Protokołu postępowania o zamówienie publiczne o wartości szacunkowej powyżej 30.000 EURO” (Druk ZP-1), stwierdzono, że w trakcie postępowania nie wniesiono protestów lub odwołań.

Zgodnie z zapisem w pkt 27 i 29 „Protokołu postępowania o zamówienie publiczne o wartości szacunkowej powyżej 30.000 EURO” (Druk ZP-1), prace Komisji Przetargowej zakończyły się i zostały zatwierdzone przez Burmistrza – z datą 2003.12.01. Zamawiający w Specyfikacji nie ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania zamówienia w wysokości, z braku takiego obowiązku.

Z wyłonionym w drodze przetargu wykonawcą robót tj. z Przedsiębiorstwem Budownictwa Komunikacyjnego „ABM” Sp-ka z o.o. z siedzibą w Legnicy zawarto „UMOWĘ RYCZAŁTOWĄ” w dniu 2 grudnia 2003r. Wynagrodzenie ustalone w postaci ryczałtu równe było wybranej ofercie,

Wykonawca robót budowlanych -Przedsiębiorstwo Budownictwa Komunikacyjnego „ABM” Sp-ka z o.o. z siedzibą w Legnicy zgłosił potrzebę wykonania robót dodatkowych. W § 7 ust. 1 umowy z 2 grudnia 2003r., i w umowie z 12 grudnia 2003r.(umowa na roboty dodatkowe) w § 3, strony ustaliły wynagrodzenie wykonawcy ryczałtowo w łącznej wysokości w kwocie brutto 159.250,97 zł, a termin wykonania przedmiotu został ustalony na 23 grudnia 2003r.

Z § 5 umowy wynika, że termin rozpoczęcia robót ustalono na 2 grudnia 2003r. a roboty dodatkowe na 12 grudnia 2003r.

Wykonawca wystawił 4 faktury na kwotę brutto 296.250,80 zł, tj.:

-nr 159/PR/03 z 23.12.2003r. na kwotę brutto 147.606,59 zł, zapłaconą przelewami: 33.000 zł 29.11.2001r. (DKS nr 1646) i 88.980 zł 18.12.2001r. (DKS nr 1760);

-nr 160/PR/03 z 23.12.2003r. (na roboty dodatkowe) na kwotę brutto 11.644,38 zł, zapłaconą przelewem 28.12.2001r. (DKS nr 1851);

Wynagrodzenie zgodnie z ustalonym w umowach j.w. zostało zapłacone wykonawcy. Do faktur były dołączone protokoły odbioru wykonanych robót z 24.12.2003r., z ich wartością według kosztorysu wykonawczego i szczegółowym zestawieniem wartości wykonanych robót, **nie sprawdzane przez inspektora nadzoru.** Roboty dodatkowe zostały wykonane w terminie ustalonym w umowie, a wartość robót dodatkowych była zgodna z określoną w umowie. Protokół konieczności robót dodatkowych sporządzony 8 grudnia 2003r. dotyczył wywozu gruzu na zwiększoną odległość (4 km) oraz wyrównania nawierzchni z płyt betonowych mieszanką bitumiczną.

Dokumentacja projektowa

Inwestycja nie wymagała opracowania projektu budowlano-wykonawczego. Kosztorys inwestorski obejmował koszty rozebrania nawierzchni mineralno – bitumicznych, wymiany krawężników betonowych, regulacji pionowej urządzeń i kratek w jezdni, położenie nawierzchni bitumicznej, mechaniczne czyszczenie nawierzchni i wywiezienie gruzu na odległość do jednego km.

Nadzór budowlany wykonywał kierownik budowy z ramienia wykonawcy Przedsiębiorstwo Budownictwa Komunikacyjnego „ABM” Sp-ka z o.o. z siedzibą w Legnicy w ramach ogólnego wynagrodzenia za całe zadanie.

Odbioru wykonanych robót dokonała komisja składająca się z pracowników Urzędu Miejskiego w tym Naczelnika Wydziału Rozwoju Gospodarczego Miasta posiadającego uprawnienia budowlane.

Rozliczenie inwestycji

W 2003r. koszty zadania zostały rozliczone, a uzyskane w wyniku inwestycji i przekazane do użytku środki trwałe były wprowadzone na stan ewidencyjny na podstawie dowodów OT – „przyjęcie środka trwałego” w księdze inwentarzowej(komputerowa)z dniem 23.12.2003r. zwiększenie wartości. Z dowodów tych wynika, wartość wytworzenia wynosi 79.625, 97 zł – ulica Gen. Maczka oraz 79.625,00 zł – ul. Sikorskiego. Stosownie do przepisów art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, uzyskane środki trwałe powinny być wprowadzone do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, w którym zostały przyjęte do użytku. Za rok 2003r. nie zostały dokonane odpisy umorzeniowe i amortyzacyjne dla tych środków trwałych. Inwestycja realizowana była w całości ze środków własnych gminy

Ewidencja syntetyczna i analityczna

Stwierdzono w trakcie kontroli, że ewidencję analityczną środków trwałych do konta 011 prowadzono komputerowo, za pomocą programu o nazwie “Ewidencja środków trwałych i wyposażenia” ver. Es.1.005 firmy komputerowej “SIGID” z Poznania. Środki trwałe ewidencjonowane są w komputerowych kartotekach środków trwałych. Kartoteki środków trwałych zawierają między innymi takie cechy jak: grupa rodzajowa środków trwałych,

numer inwentarzowy, nazwę i charakterystykę obiektu, miejsce użytkowania, stawkę umorzenia oraz wartość. Stwierdzono brak ewidencji analitycznej w postaci wydruków komputerowych stanowiących księgi inwentarzowe środków trwałych. Uzupełniono w trakcie kontroli.

Z komputerowej ewidencji analitycznej na 31.12.2003r. wynika, że wartość środków trwałych

Realizacja zaleceń pokontrolnych:

- **pkt 21 zaleceń** - w badanych sprawach nie wystąpiły przypadki wypłaty wynagrodzeń w sytuacji gdy usługi lub roboty wykonane zostały po terminie określonym w umowie (bez aneksu).
- **pkt 21 zaleceń** – w zakresie realizacji zamówień publicznych stwierdzono uchybienia dotyczące procedury i udokumentowania postępowania, niemniej nie miały one znaczącego wpływu na prawidłowy jego przebieg.

3.2.3 Zakupy inwestycyjne – wg sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków za rok 2003 w okresie kontrolowanym jednostka kontrolowana planowała dokonanie

zakupów inwestycyjnych dla Urzędu Miejskiego (§ 6060 rozdz. 75023). Na rok 2003 zaplanowano wydatki na ten cel kwotę 76.600 zł wykonano natomiast 76.266 zł.

Do kontroli wybrano losowo zakup zestawu komputerowego, koparki i urządzeń placu zabaw :

a) Zestaw komputerowy „Duron 1800 + Windows 98” (8 komputerów i 5 monitorów) za kwotę 13.799,97 zł, faktura Vat 1/06/2003 z 10.06.2003r., zapłacony przelewem z 17.06.2003r. - poz. ks. w 67/197/201. Rozliczenie z dostawcą przeprowadzono przez konto rozrachunkowe 201. Zakupu dokonano zgodnie z przepisami art. 68 ust. 1 u.z.p. w trybie zapytania o cenę i na tę okoliczność sporządzono protokół z wyboru ofert.

Wartość środka trwałego ujęto w ewidencji na koncie 011 na podstawie rachunku, oraz wystawionego dowodu OT. W ewidencji księgowej na koncie 011 i ewidencji środków trwałych przyjęto wartość zestawu komputerowego w kwocie 13.799,97 zł. Przyjęta klasyfikacja środka trwałego 4.49.491 była zgodna z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, natomiast przyjęta stawka umorzenia w wysokości 30 % jest zgodna z przepisami ustawy z dnia 9 listopada 2000r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz.U. Nr 104, poz. 1104).

W ewidencji odnotowano datę nabycia środka trwałego i miejsce użytkowania , informację taką podano na dowodach OT, natomiast na rachunku brak informacji o celu zakupu i dla kogo oraz czy zakup był przewidziany w budżecie. Na dowodach OT znajduje się potwierdzenie przyjęcia do użytkowania zestawu komputerowego przez pracownika, któremu powierzono sprzęt.

b) koparka “Nashuatec D4451” za kwotę 8.540,00 zł, faktura VAT 398/03 z 19.12.2003r., zapłacona przelewem z 30.12.2003r. - poz. ks. 114/318. Rozliczenie z dostawcą przeprowadzono przez konto rozrachunkowe 201. Zakupu dokonano zgodnie z przepisami art. 6 ust.1 pkt. 7 u.z.p. – z uwagi na wartość zamówienia nie podlegała u.z.p). Wartość środka trwałego ujęto w ewidencji na koncie 011 na podstawie rachunku, oraz wystawionego dowodu OT. W ewidencji księgowej na koncie 011 i ewidencji środków trwałych przyjęto wartość koparki w kwocie 8.540,00 zł. Przyjęta klasyfikacja środka trwałego 4.49.491 była zgodna z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, natomiast przyjęta stawka umorzenia w wysokości 30 % zgodna z przepisami ustawy z dnia 9 listopada 2000r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz.U. Nr 104, poz. 1104). W ewidencji odnotowano datę nabycia środka trwałego i miejsce użytkowania , informację taką podano na rachunku i dowodach OT. Na dowodzie OT znajduje się potwierdzenia przyjęcia do użytkowania zestawu komputerowego przez pracownika, któremu powierzono sprzęt. Brak dokładnego opisu na fakturze, dla kogo faktycznie koparka została nabyta, czy zakup przewidziany był w budżecie oraz komu przekazano sprzęt.

c) plac zabaw za kwotę 10.432,22 zł, faktura VAT 43/03 z 02.06.2003r., zapłacona przelewem z 09.06.2003r. - poz. ks. 64/188-192. Rozliczenie z dostawcą przeprowadzono przez konto rozrachunkowe 201. Zakupu dokonano zgodnie z przepisami art. 6 ust.1 pkt. 7 u.z.p. – z uwagi na wartość zamówienia nie podlegała u.z.p). Zebrano oferty cenowe od trzech kontrahentów (firmy: „Croquet”, „Prosympatyk” i „Muller”) wybrano firmę „Croquet”, która zaproponowała najniższą cenę. Brak dokumentu podstawowych czynności postępowania wieńczącego postępowanie. Wartość środka trwałego ujęto w ewidencji na koncie 011 na podstawie rachunku, oraz wystawionego dowodu OT. W ewidencji księgowej na koncie 011 i ewidencji środków trwałych przyjęto wartość placu zabaw w kwocie 10.432,22 zł. Przyjęta klasyfikacja środka trwałego 2/29/290 była zgodna z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, natomiast przyjęta stawka umorzenia w wysokości 2,5 % zgodna

z przepisami ustawy z dnia 9 listopada 2000r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz.U. Nr 104, poz. 1104). W ewidencji odnotowano datę nabycia środka trwałego i miejsce użytkowania, informację taką podano na rachunku i dowodach OT. Na dowodzie OT znajduje się potwierdzenia przyjęcia do użytkowania placu zabaw przez pracownika, któremu powierzono sprzęt. Na fakturze odnotowano dla kogo faktycznie plac zabaw został nabyty tj. w ramach realizacji Miejskiego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Brak informacji, czy zakup przewidziany był w budżecie.

3.2.4. Pozostałe wydatki

W okresie objętym kontrolą nie dokonywano wydatków na zakup i objęcie akcji oraz wniesienie udziałów do spółek prawa handlowego.

4. Rozchody budżetowe

a) W okresie objętym kontrolą spłacana była pożyczka zaciągnięta w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie w wysokości 3.000.000 zł (po denominacji) na podstawie umowy pożyczki Nr 88/91/W20/0W-OS/P z dnia 13.08.1991r. na dofinansowanie przedsięwzięcia pn. „Budowa oczyszczalni ścieków w Chojnowie”.

Zgodnie z aneksem Nr 3/192 z dnia 6.11.2001r. do ww. umowy na rok 2003 zaplanowane były spłaty XIII i XIV raty pożyczki w wysokości po 200.000 zł w terminach odpowiednio do 30 czerwca i 20 grudnia. Spłat w podanych kwotach dokonano 17 czerwca i 12 września.

Spłaty odsetek przewidziane na koniec poszczególnych miesięcy 2003r. dokonywane były terminowo. Na 31.12.2003r., jak wynika z wezwania do uzgodnienia salda z dnia 30.01.2004r. wysłanego przez NFOŚiGW, wystąpiła nadpłata odsetek w wysokości 1.376,88 zł.

b) W 2003r. miasto udzieliło pożyczki dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Chojnowie. Sprawa ta została omówiona w rozdz. IV pkt 2 protokołu kontroli. Inne rozchody budżetowe nie wystąpiły.

V. MIENIE KOMUNALNE

1. Gospodarka nieruchomościami

A. Prawidłowość obrotu nieruchomościami

Sprawy związane z gospodarką nieruchomościami, w części dot. obrotem nieruchomościami należały do zakresu działania Wydziału Gospodarki Gruntami i Ochrony Środowiska, w którym Pani Barbara Kuta Insp. ds. obrotu nieruchomościami prowadziła sprawy z zakresu sprzedaży nieruchomości w drodze przetargu oraz na poprawę warunków zagospodarowania, natomiast Panie Ewa Gadowska i Alicja Wróbel, zatrudnione na stanowiskach Insp. ds. gospodarki Gruntami prowadziły sprawy z zakresu sprzedaży lokali mieszkalnych i użytkowych na rzecz najemców.

W okresie objętym kontrolą gospodarka nieruchomościami uregulowana została niżej wymienionymi przepisami wewnętrznymi:

Uchwałą Rady Miejskiej Chojnowa Nr XXXIX/162/98 z dnia 12 lutego 1998 roku w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Miejskiej Chojnów, którą zmieniono uchwałą Rady Nr XI/47/2003 z dnia 18 czerwca 2003 roku.

W Wydziale Gospodarki Gruntami i Ochrony Środowiska prowadzono rejestr, w którym odnotowywano obrót nieruchomościami będącymi własnością Miasta. Z rejestru wynikało, że w okresie od stycznia do grudnia 2002 r. obrót ten kształtował się następująco:

- sprzedaż nieruchomości zabudowanych - 3,
- sprzedaż działek na poprawę warunków zagospodarowania - 0,
- sprzedaż na cele niemieszkalne - działek - 1,
- sprzedaż lokali mieszkalnych - 29,
- sprzedaż lokali użytkowych - 4

W 2003 roku :

- sprzedaż nieruchomości zabudowanych - 3,
- sprzedaż działek na poprawę warunków zagospodarowania - 1,
- sprzedaż na cele niemieszkalne - działek - - 4,
- sprzedaż lokali mieszkalnych - 53,
- sprzedaż lokali użytkowych - 3.

Nieruchomości wybrane do kontroli stanowiły przekrój dokonywanych w 2003 roku transakcji zbycia. Badanie dokumentacji dotyczącej tych nieruchomości wykazało, co następuje:

1) Nieruchomość zabudowana, w tym : działka gruntowa o pow. 1.797 m², budynek użytkowy z przełomu XIX-XX w. o kubaturze 2.745 m³ (dawne przedszkole), budynek użytkowy o kub. 521 m³, przy ul. M. Reja 7, obr. 4 w Chojnowie, działka ewidencyjna nr 320 zbyta, w drodze bezprzetargowej za cenę 120.000 zł, zapłaconą przed podpisaniem aktu notarialnego kupna-sprzedaży. Wartość działki według wyceny rzeczoznawcy majątkowego wynosiła 172.867,00 zł netto.

Nieruchomość przeznaczona została do sprzedaży uchwałą Nr 85/00 Zarządu Miasta z 23 października 2000 r. w sprawie "sprzedaży nieruchomości zabudowanej stanowiącej mienie gminy". Decyzję o zbyciu podjął właściwy organ.

Na wykazie nieruchomości stanowiącym załącznik do powołanej uchwały Zarządu Miasta zamieszczono adnotację, że "W/w wykaz wisiał na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu, w centrum miasta i do dnia 4.12.2000 r. nie wpłynął wniosek o pierwszeństwie nabycia. Ponadto na Wykazie zamieszczono postanowienie Zarządu Miasta, że podlega on wywieszeniu na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Chojnowie od dnia 23-10-2000 r. do dnia 13-11-2000 r. W "Gazecie Chojnowskiej" zamieszczono informację o wywieszeniu wykazu w Urzędzie Miasta, na tablicy ogłoszeń Urzędu od dnia 23.10.2000 r. do 13.11.2000 r. Wymóg podania do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu wykazu wynikał z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 ze zm.).

W wykazie określono jednoznacznie, że nieruchomość jest przeznaczona do sprzedaży (wymóg z art. 35 ust. 2 pkt 11 ustawy). Stwierdzono, że w wykazie zamieszczono opis nieruchomości (wymóg z art. 35 ust. 2 pkt 3 ustawy). Nie podano 6 tygodniowego terminu do złożenia wniosku, przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 (wymóg z art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy).

Ogłoszenie o przetargu było opatrzone data sporządzenia, natomiast brak na nim było adnotacji o miejscu i terminie wywieszenia, w związku z czym nie można było ustalić czy zostało wywieszone we właściwym terminie, tj. po upływie okresu wywieszenia wykazu nieruchomości (zgodne z wymogiem art. 38 ust. 2 u.g.n., który stanowi, że ogłoszenie o przetargu podaje się do publicznej wiadomości nie wcześniej niż po upływie okresu

wywieszenia wykazu nieruchomości). Ogłoszenie zostało opublikowane w "Gazecie Chojnowskiej" nr 49/435. W myśl §12 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 1998r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz.U. Nr 9, poz. 30) ogłoszenie powinno zawierać informacje wymienione w art. 35 ust. 2 ustawy. Ogłoszenie nie zawierało informacji o obciążeniach nieruchomości, lub braku obciążeń (wymóg z §12 pkt 2 rozporządzenia). Cena wywoławcza została ustalona na 200.000 zł, wadium 40.000 zł, która to kwota mieściła się w przedziale 5 - 20% ceny wywoławczej, jak tego wymaga §4120 ust. 3 rozporządzenia, postąpienie przetargowe 5.000 zł.

Termin I przetargu został wyznaczony na dzień 21 grudnia 2000 r., tj. zgodnie z wymogiem z § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia Rady Ministrów (ogłoszenie należy podać do publicznej wiadomości co najmniej na 2 tygodnie przed wyznaczonym terminem przetargu).

Komisja przetargowa w 4 osobowym składzie w dniu 21.12.2000 r. stwierdziła, że przetarg został ogłoszony prawidłowo, natomiast w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 18 grudnia 2000 roku nie zostało wpłacone na konto Urzędu Miejskiego w Chojnowie żadne wadium, w związku z czym przetarg nie doszedł do skutku.

Kolejny przetarg na sprzedaż opisanej nieruchomości ogłoszono w dniu 24-09-2001 r. Ogłoszenie nie zawierało informacji o obciążeniach nieruchomości, lub braku obciążeń (wymóg z §12 pkt 2 rozporządzenia). Cena wywoławcza została ustalona na 200.000 zł, wadium 40.000 zł. Ogłoszenie zamieszczono w 2 gazetach, tj. „Gazecie Chojnowskiej” z dnia 04.10.2001 r. i „Gazecie Wyborczej” z dnia 9.10.2001 r.

Komisja przetargowa w 3 osobowym składzie w dniu 22.10.2001 r. stwierdziła, że przetarg został ogłoszony prawidłowo, natomiast w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 19.10.2001 roku nie zostało wpłacone na konto Urzędu Miejskiego w Chojnowie żadne wadium, w związku z czym przetarg nie doszedł do skutku.

Drugi przetarg ustny nieograniczony został ogłoszony w dniu 29.10.2001 r. Ogłoszenie zamieszczono w 2 gazetach, tj. „Gazecie Chojnowskiej” z dnia 31.10.2001 r. i „Gazecie Wyborczej” z dnia 08.11.2001 r.

Ogłoszenie nie zawierało informacji o obciążeniach nieruchomości, lub braku obciążeń nieruchomości.

Komisja przetargowa w 3 osobowym składzie w dniu 23.11.2001 r. stwierdziła, że przetarg został ogłoszony prawidłowo, natomiast w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 20.11.2001 roku nie zostało wpłacone na konto Urzędu Miejskiego w Chojnowie żadne wadium, w związku z czym przetarg nie doszedł do skutku.

Wobec negatywnego wyniku pierwszego i drugiego przetargu Zarząd Miasta Chojnowa uchwałą nr 144/01 z dnia 3 grudnia 2001 roku postanowił odstąpić od dalszego ogłaszania przetargów i zbyć nieruchomość w drodze rokowań z nabywcą, za cenę ustaloną w drodze tych rokowań.

Informację o możliwości przystąpienia do negocjacji zamieszczono w „Gazecie Chojnowskiej” z dnia 10.01.2002 r.

W dniu 21.01.2002 r. chęć przystąpienia do negocjacji złożył w formie pisemnego oświadczenia proponując za nieruchomość kwotę 80.000 zł. Oferta była omawiana na 3 kolejnych posiedzeniach Zarządu Miasta Chojnowa, co odnotowano w protokołach z posiedzeń Zarządu : nr, nr 3 z 21 stycznia, 4 z 23 stycznia i 5 z 28 stycznia 2002 roku. W dniu 29 stycznia 2002 roku sporządzono protokół w sprawie wyznaczenia nabywcy nieruchomości w drodze bezprzetargowej. Stronami byli działający w imieniu Gminy Miejskiej Chojnów dwaj Burmistrz Andrzej Dwojak i Zastępca Burmistrza Jan Serkies – jako Sprzedający oraz - nabywca. Uzgodniono cenę sprzedaży

w kwocie 120.000 zł. Umowę kupna – sprzedaży w formie aktu notarialnego podpisano w dniu piątego kwietnia 2002 roku w kancelarii notarialnej Elżbiety Tarnogórskiej w Złotoryi. Cena sprzedaży zapłacona została przed podpisaniem umowy notarialnej co ustalono na podstawie dokumentów finansowo księgowych.

Przy podpisywaniu umowy sprzedaży gmina była reprezentowana przez właściwe osoby (Andrzej Dwojak jako Burmistrz Miasta – zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej i Danuta Wojciechowicz - na podstawie pełnomocnictwa).

2) Działki gruntu Nr 396/5, pow. 417m², i 397/3 pow. 261 m² przy ul. Królowej Jadwigi 2 obręb 4 w Chojnowie zbyte, po przeprowadzeniu przetargu ustnego – z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkalno-usługową, za cenę 34.000 zł, zapłacono przed podpisaniem aktu notarialnego kupna-sprzedaży. Wartość działki według wyceny rzeczoznawcy majątkowego wynosiła 14.453,00 zł netto + 9.046,00 zł = 23.499,00 zł.

Nieruchomość przeznaczona została do sprzedaży zarządzeniem Nr 68/03 Burmistrza Miasta Chojnowa z 9 września 2003 r. w sprawie “ogłoszenia wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w formie przetargu – dz. nr 397/3 i 369/5 położone przy ul. Królowej Jadwigi Nr 2 w Chojnowie”. Decyzję o zbyciu podjął właściwy organ.

Na wykazie nieruchomości stanowiącym załącznik do powołanego zarządzenia Burmistrza Miasta zamieszczono adnotację, że “W/w wykaz wisiał na tablicy ogłoszeń w siedzibie tut. Urzędu, na tablicy w centrum miasta – Rynek oraz był zamieszczony na stronie internetowej Urzędu. Do dnia 21.10.2003 r. nie wpłynął wniosek od osoby, której przysługiwałoby pierwszeństwo nabycia”. Ponadto na Wykazie zamieszczono postanowienie, że Wykaz podlega wywieszeniu na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Chojnowie od dnia 09-09-2003 r. do dnia 30-09-2003 r. W “Gazecie Chojnowskiej” nr 24/563 zamieszczono informację o wywieszeniu wykazu w Urzędzie Miasta, na tablicy ogłoszeń Urzędu.

W wykazie określono jednoznacznie, że nieruchomość jest przeznaczona do sprzedaży. Stwierdzono, że w wykazie zamieszczono opis nieruchomości. Nie podano 6 tygodniowego terminu do złożenia wniosku, przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 (wymóg z art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy).

Ogłoszenie o przetargu było opatrzone data sporządzenia, natomiast brak na nim było adnotacji o miejscu i terminie wywieszenia, w związku z czym nie można było ustalić czy zostało wywieszone we właściwym terminie, tj. po upływie okresu wywieszenia wykazu nieruchomości (zgodne z wymogiem art. 38 ust. 2 u.g.n., który stanowi, że ogłoszenie o przetargu podaje się do publicznej wiadomości nie wcześniej niż po upływie okresu wywieszenia wykazu nieruchomości). Ogłoszenie zostało opublikowane w “Gazecie Chojnowskiej” nr 25/564 z 20.10.2003 r. W myśl §12 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 1998r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz.U. Nr 9, poz. 30) ogłoszenie powinno zawierać informacje wymienione w art. 35 ust. 2 ustawy. Ogłoszenie nie zawierało informacji o obciążeniach nieruchomości, lub braku obciążeń (wymóg z §12 pkt 2 rozporządzenia). Cena wywoławcza została ustalona na 30.000 zł, wadium 6.000 zł, która to kwota mieściła się w przedziale 5 - 20% ceny wywoławczej, jak tego wymaga §4120 ust. 3 rozporządzenia; postąpienie przetargowe 1.000 zł.

Termin I przetargu został wyznaczony na dzień 04 listopada 2003 r., tj. zgodnie z wymogiem z § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia Rady Ministrów (ogłoszenie należy podać do publicznej wiadomości co najmniej na 2 tygodnie przed wyznaczonym terminem przetargu).

Komisja przetargowa w 4 osobowym składzie w dniu 04.11.2003 r. wyłoniła z pośród 2 oferentów nabywcę nieruchomości, Pana Sz. W. zamieszkałego w Chojnowie. Uzgodniono cenę sprzedaży w kwocie 34.000 zł. Umowę kupna – sprzedaży w formie aktu notarialnego podpisano w dniu drugiego grudnia 2003 roku w kancelarii notarialnej Elżbiety Tarnogórskiej w Złotorzy.

Cena sprzedaży zapłacona została przed podpisaniem umowy notarialnej co ustalono na podstawie dokumentów finansowo księgowych.

Przy podpisywaniu umowy sprzedaży gmina była reprezentowana przez właściwą osobę (Jana Serkiesa jako Burmistrz Miasta).

3) Lokal użytkowy przy ul. Rynek w budynku Nr 6, oznaczony nr 6/1A o pow. użytkowej 79,8 m² oraz udziału w działce gruntu (23/100), sprzedany w trybie przetargu. Zgodnie z operatem szacunkowym z dnia 9 września 2002 r. cena lokalu wynosiła 49.700 zł, a wartość ułamkowa działki 1.656.

Nieruchomość przeznaczona została do sprzedaży uchwałą Zarządu Miasta Nr 106/02 z dnia 30.09.2002 r. w sprawie podania do publicznej wiadomości wykazu lokali użytkowych przeznaczonych do sprzedaży w formie przetargu.

Na wykazie nieruchomości stanowiącym załącznik do powołanego zarządzenia Burmistrza Miasta zamieszczono adnotację, że "W/w wykaz wisiał na tablicy ogłoszeń w siedzibie tut. Urzędu, na tablicy w centrum miasta – Rynek oraz był zamieszczony na stronie internetowej Urzędu. Do dnia 21.10.2003 r. nie wpłynął wniosek od osoby, której przysługiwałoby pierwszeństwo nabycia". Ponadto na Wykazie zamieszczono postanowienie, że Wykaz podlega wywieszeniu na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Chojnowie od dnia 09-09-2003 r. do dnia 30-09-2003 r. W "Gazecie Chojnowskiej" nr 24/563 zamieszczono informację o wywieszeniu wykazu w Urzędzie Miasta, na tablicy ogłoszeń Urzędu.

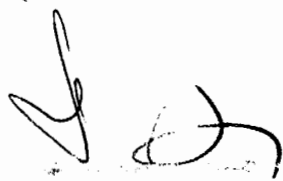
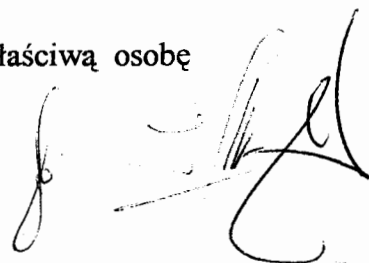
W wykazie określono jednoznacznie, że nieruchomość jest przeznaczona do sprzedaży. Stwierdzono, że w wykazie zamieszczono opis nieruchomości. Podano 6 tygodniowy termin do złożenia wniosku, przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 (wymóg z art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy). Ogłoszenie o przetargu było opatrzone datą sporządzenia, natomiast brak na nim było adnotacji o miejscu i terminie wywieszenia, w związku z czym nie można było ustalić czy zostało wywieszone we właściwym terminie, tj. po upływie okresu wywieszenia wykazu nieruchomości (zgodne z wymogiem art. 38 ust. 2 u.g.n., który stanowi, że ogłoszenie o przetargu podaje się do publicznej wiadomości nie wcześniej niż po upływie okresu wywieszenia wykazu nieruchomości). Ogłoszenie zostało opublikowane w "Gazecie Chojnowskiej" nr 2/541 z 09.01.2003 r. Ogłoszenie nie zawierało informacji o obciążeniach nieruchomości, lub braku obciążeń (wymóg z §12 pkt 2 rozporządzenia). Cena wywoławcza została ustalona na 55.000 zł, wadium 11.000 zł, która to kwota mieściła się w przedziale 5 - 20% ceny wywoławczej.

Termin I przetargu został wyznaczony na dzień 24 stycznia 2003 r., tj. zgodnie z wymogiem z § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia Rady Ministrów.

Komisja przetargowa w 4 osobowym składzie w dniu 24.01.2003 r. wyłoniła z pośród 7 oferentów nabywcę nieruchomości, Pana Sł. M. L. zamieszkałego w Legnicy. Uzgodniono cenę sprzedaży w kwocie 105.000 zł. Umowę kupna – sprzedaży w formie aktu notarialnego podpisano w dniu trzydziestego pierwszego stycznia 2003 roku w Urzędzie Miejskim w Chojnowie (Notariusz Elżbieta Tarnogórska z Kancelarii Notarialnej w Złotorzy).

Cena sprzedaży zapłacona została przed podpisaniem umowy notarialnej co ustalono na podstawie dokumentów finansowo księgowych.

Przy podpisywaniu umowy sprzedaży gmina była reprezentowana przez właściwą osobę (Jana Serkiesa Burmistrza Miasta).

Sprzedaż mieszkań

Gmina miejska Chojnów zbywała mieszkania komunalne na rzecz najemców w oparciu uchwałę Zarządu Miasta Nr 6/98 z dnia 16 lutego 1998 roku „w sprawie szczegółowego trybu i zasad sprzedaży lokali mieszkalnych – stanowiących mienie komunalne”, którą zmieniono uchwałą Zarządu Miasta z dnia 8 czerwca 1998 roku Nr 53/02 oraz uchwałą nr 32/02 z dnia 20 maja 2002 roku. Uchwały Zarządu Miasta oparte były m.in. o uchwałę Nr XXXIX/162/98 Rady Miejskiej w Chojnowie z dnia 12 lutego 1998 roku

Zgodnie z brzmieniem uchwały nr XI/47/2003 Rady miejskiej Chojnowa z dnia 18.06. 2003 r. Rada wyraziła zgodę na udzielenie bonifikaty od ceny lokalu mieszkalnego (domu jednorodzinnego) sprzedawanego najemcy jako odrębną nieruchomość, w trybie bezprzetargowym, w przypadku jednorazowej zapłaty w wysokości :

95%, jeżeli nabywca wykupuje lokal w budynku wybudowanym przed 1945 rokiem i zrzeknie się zwrotu zwaloryzowanej kaucji wniesionej przy zawieraniu umowy najmu;

92 % - jeżeli nabywca wykupuje lokal w budynku wybudowanym po 1945 roku i zrzeknie się zwrotu zwaloryzowanej kaucji wniesionej przy zawieraniu umowy najmu;

80 % - jeżeli nabywca wykupuje lokal w budynku wybudowanym przed i po 1945 roku i nie zrzeknie się zwrotu zwaloryzowanej kaucji wniesionej przy zawieraniu umowy najmu;

Szczegółowemu badaniu podano prawidłowość sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 2, sprzedanego 1.01.2003 roku, na rzecz najemcy, w budynku przy ul. Kościuszki 3 w Chojnowie, o pow. użytkowej 50,30 m², z ułamkową częścią gruntu (16/100) oraz udziałem w części gospodarczej (piwnica nr 2 o pow. 11,19 m²), w tym lokal o wartości 981,55 zł (po zastosowaniu 95% zniżki), grunt wartości 1.016 zł. Ponadto kupujący pokrył wydatki poniesione przez Gminę w kwocie 809,86 zł, w związku z przygotowaniem nieruchomości do sprzedaży.

Ustalono:

Sprzedaży dokonano zgodnie z postanowieniem Rady Gminy, w trybie bezprzetargowym, stosując prawidłową cenę sprzedaży – wynikającą z wyceny dokonanej przez rzeczoznawcę, po zastosowaniu bonifikaty w wysokości przewidzianej w powołanych wyżej uchwałach, tj. 95 %;

Lokal przeznaczony został do sprzedaży zarządzeniem Burmistrza Miasta Chojnowa Nr 61/03 z dnia 11 sierpnia 2003 r. “w sprawie ogłoszenia wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w trybie bezprzetargowym, w tym m.in. lokalu mieszkalnego o pow. 66,16 m², z pomieszczeniami przynależnymi wraz z udziałem w działce nr 52, w Chojnowie.

Wykaz jw. wywieszony był na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w terminie od 11-08-2003 r. do 01.09.2003 r.

Informacja o wywieszeniu wykazu była podana do publicznej wiadomości w prasie lokalnej („Gazecie Chojnowskiej” nr 22/561 z dnia 1.09.2003 r.).

Najemca wystąpił z wnioskiem z dnia 16.07.2003 r. o sprzedaż lokalu.

Sporządzono “Protokół uzgodnień w sprawie wyznaczenia nabywcy ...”, podpisany w dniu 25.09.2003 r. przez zainteresowane strony. W treści Protokołu uzgodniono warunki sprzedaży.

Umowa kupna sprzedaży została sporządzona w formie aktu notarialnego w dniu 01.10.2003 r. (repertorium A nr 4312), tj. w prawidłowej formie.

Postanowienia umowy sprzedaży były zgodne z protokołem z rokowań.

W procedurze zbycia nieruchomości nie stwierdzono nieprawidłowości.

B. Prawdliwość dokumentowania obrotu nieruchomościami

Dochody uzyskane ze sprzedaży budynków, lokali i gruntu w kwocie 551.517 zł za 2003 r. ewidencjonowane były w dz. 700-„Gospodarka mieszkaniowa”, rozdział 70005-„Gospodarka gruntami i nieruchomościami”, § 77, tj. nieprawidłowo. Dochody z tego tytułu winny być ewidencjonowane w §084-„Wpływy ze sprzedaży wyrobów i składników majątkowych”, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 lipca 2000 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz.U. Nr 59, poz. 688 ze zm.). Wpływy z opłat za zarząd i użytkowanie wieczyste nieruchomości w kwocie 89.802 zł ujmowane były w dz. 700, rozdz. 70005, §047, tj. prawidłowo. Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych wyniosły w 2003 roku 112.130 zł i były prawidłowo zaklasyfikowane do §75.

Jak wykazała kontrola na koncie księgowym 226 „należności długookresowe” nie ujmowano należności za sprzedane mienie gminy, których płatności rozłożono na raty. Na wymienionym koncie księgowano hipoteki. Wpływy ratale za sprzedane mienie księgowano na kontach Wn 130/1 Ma 750. W trakcie kontroli wprowadzono odpowiednie zapisy na koncie 226.

Wg stanu na dzień 15 czerwca 2004 roku należności z tego tytułu wynosiły 45.342,10 zł i dotyczyły 11 osób, które nabyły mienie gminy.

2. GOSPODARKA ŚRODKAMI RZECZOWYMI

2.1. Z ewidencji syntetycznej jednostki wynikały następujące wartości majątku trwałego, jego umorzenia oraz materiałów (w zł):

konto	31.12.2003 r.
011 - „Środki trwałe”	9.079.481,62 zł
013 - „Pozostałe środki trwałe” (wg. ksiąg inwentarzowych)	255.157,71 zł
014 - „Zbiory biblioteczne „	Zakładowy plan kont jednostki nie zawiera tego konta
015 - „Mienie zlikwidowanych jednostek”	Zakładowy plan kont jednostki nie zawiera tego konta
020 - „Wartości niematerialne i prawne”	63.509,16 zł
030 - „Finansowy majątek trwały”	Zakładowy plan kont jednostki nie zawiera tego konta
071 - „Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”	1.416.118,99 zł
072 - „Umorzenie pozostałych środków trwałych”	294.114,23 zł
080 - „Inwestycje rozpoczęte”	103.639,43 zł
310 - „Materiały „	2.041,20 zł

W bilansie aktywów i pasywów jednostki za 2003 r. wykazano wartość majątku trwałego (poz. A) w kwocie 7.791.555 zł w tym rzeczowe aktywa trwałe 7.791.555 zł (w tym : środki trwałe 7.687.916 zł).

2.2. Wartości niematerialne i prawne

W Urzędzie Miejskim w Chojnowie stosowano 5 programów komputerowych. o wartości powyżej 3,500 zł. Za prawo używania tych programów (licencje) zapłacono 24.552,64 zł.

Jak wykazała kontrola kwota jw. zaksięgowana była na prawidłowym koncie 020 – „Wartości niematerialne i prawne”, zgodnie z obowiązującym stanem prawnym, obowiązującym od 01.01.2002 r. (ustawa o rachunkowości po nowelizacji – art. 3 ust. 1 pkt 14) nastąpiła zmiana rodzaju aktywów zaliczanych do „Wartości niematerialnych i prawnych”. Z definicji ustawowej wyłączono pojęcie (nazwę): „programy komputerowe”, zastępując je prawidłowym pojęciem (zgodnym z międzynarodowymi standardami rachunkowości) – „autorskie prawa majątkowe, prawa pokrewne, licencje, koncesje,,.

Twórcy oprogramowania komputerowego faktycznie nie sprzedają programów komputerowych, natomiast sprzedają prawo do ich użytkowania, na podstawie stosownych umów licencyjnych. W umowach tych zastrzega się m.in. ilość stanowisk, na których program może być użytkowany. Od ilości tych stanowisk uzależniona jest cena nabywanej licencji.

POZOSTAŁE ŚRODKI TRWAŁE W UŻYWKU (konto 013)

Ewidencja syntetyczna i analityczna

1. W przepisach wewnętrznych obowiązujących w okresie kontrolowanym sposób prowadzenia ewidencji ilościowo-wartościowej pozostałych środków trwałych w użytku został uregulowany w zakładowym planie kont.

W nowo opracowanej ww. Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie unormowano w sposób wyczerpujący sprawy: ewidencji, umarzenia, inwentaryzacji, dokumentowania zmian, zabezpieczenia i odpowiedzialności za powierzone pracownikom mienie.

Ewidencja syntetyczna prowadzona była w komputerze. Wynik konta 013 na 31.12.2003 r. stanowił kwotę 255.157,71 zł.

Ewidencja analityczna środków trwałych w użytku prowadzona w księdze inwentarzowej była zgodna z wynikiem konta syntetycznego. Księga inwentarzowa prowadzona była odrębnie dla każdego z obiektów w układzie działowym.

Przychody i rozchody pozostałych środków trwałych

2. W roku budżetowym 2003 zaprzynchodowane zostały na koncie 013 jednostki pozostałe środki trwałe o wartości 41.224,08. zł, a rozchodowane o wartości. 165.513,30 zł. Kontrolą objęto sposób ewidencjonowania przedmiotów typu kalkulatory, aparaty telefoniczne, aparat fotograficzny, maszyny do pisania. Stwierdzono, że przedmioty te były opisane w sposób wykluczającego możliwość zamiany.

Umorzenie pozostałych środków trwałych

3. Ewidencja umorzenia pozostałych środków trwałych w użytku prowadzona była na koncie syntetycznym jednostki o symbolu 072 -“Umorzenie pozostałych środków trwałych”. Wartość umorzenia na 31.12.2003 r. wynosiła. 294.114,23 zł i odpowiadała równowartości pozostałych środków trwałych w użytku, zaewidencjonowanych na koncie 013.

MATERIAŁY

Wartość materiałów zaksięgowana na koncie syntetycznym 310-„Materiały” wynosiła 2.041,20 zł i była zgodna z wielkością wynikającą z prowadzonej analityki (kartotek magazynowych).

INWENTARYZACJA

1. W „Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie Urzędu Miejskiego w Chojnowie” stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia nr 13/2003 Burmistrza Miasta Chojnowa (z 23 października 2003 roku) określono: pojęcie inwentaryzacji, terminy i częstotliwość przeprowadzania inwentaryzacji, sposób przeprowadzania (metody), rozliczenie inwentaryzacji; wskazano osobę odpowiedzialną za terminowe przeprowadzenie i zorganizowanie inwentaryzacji (Sekretarza Miasta), a także osobę odpowiedzialną za rozliczenie inwentaryzacji (Skarbnika Miasta). W treści instrukcji nieprawidłowo założono, że pojęcie „Komisja inwentaryzacyjna” jest tożsame z pojęciem „Zespół spisowy”. Zadania organizacyjne i nadzorcze Komisji inwentaryzacyjnej przypisano „Przewodniczącemu Komisji”.

2. Ostatnią inwentaryzację w okresie badanym przeprowadzono na podstawie zarządzenia nr 16/2003 Burmistrza Miasta Chojnowa z dnia 24 października 2003 roku. „w sprawie powołania Zespołów Spisowych do przeprowadzenia inwentaryzacji ...” W treści § 1 wymieniono imiennie członków 3 zespołów spisowych. Termin rozpoczęcia inwentaryzacji ustalono na dzień 05.11.2003 r., a termin zakończenia na 18.11.2003 r.

3. Wydanie i odbiór druków zostało pokwitowane (odnotowano w ewidencji druków ścisłego zarachowania). Spisane Składowiki majątkowe wycenione zostały na arkuszach spisowych, przy czym na niewłaściwych drukach, tj. „Arkuszach spisu z natury” zinwentaryzowano aktywa, takie (m.in.) jak: grunty stanowiące mienie gminy, środki trwałe trudno dostępne oglądowi, np. sieć wodociągowo-kanalizacyjna z przyłączami, kanał sieci centralnego ogrzewania, instalacja elektryczna oświetleniowa, itp. ustalone „w drodze spisu z natury”. Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym (ustawa o rachunkowości), aktywa te inwentaryzuje się poprzez porównanie danych ewidencyjnych ze stanem wynikającym z dowodów księgowych. Ustalono, że powyższy stan wynikał z braku doświadczenia zawodowego w zakresie techniki i sposobu przeprowadzania inwentaryzacji aktywów majątku gminy, które winny być inwentaryzowane poprzez porównanie danych ewidencyjnych ze stanem wynikającym z dowodów księgowych. W związku z powyższym kontrolowanym udzielono stosownego instruktażu.

4. Środki pieniężne i druki ścisłego zarachowania zostały zinwentaryzowane odrębnie.

5. Z protokołu z rozliczenia wyników inwentaryzacji z dnia 2 stycznia 2004 roku, złożonego przez Komisję inwentaryzacyjną wynikało, że wystąpiły różnice między stanami rzeczywistymi (spisanymi z natury), a stanami wynikającymi z ewidencji wartościowo ilościowej. Komisja Inwentaryzacyjna składająca się z przewodniczącego i dwóch członków na posiedzeniu w dniu 10 stycznia 2004 roku dokonała rozliczenia wyników inwentaryzacji i po wcześniejszym przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego postanowiła przekazać Burmistrzowi Miasta wnioski końcowe co do sposobu postępowania w sprawie różnic.

Zdaniem Komisji inwentaryzacyjnej stwierdzone niedobory i nadwyżki należało uznać jako niezawinione. Wnioski Komisji pozytywnie zaopiniowała Radca prawny i Skarbnik Miasta. Protokół z rozliczenia inwentaryzacji podpisała Przewodnicząca Komisji inwentaryzacyjnej; członkowie Komisji protokołu nie podpisali. Burmistrz Miasta decyzją z dnia 10 stycznia 2004 roku postanowił uznać inwentaryzację środków trwałych oraz środków trwałych w użytkowaniu za zakończoną.

C. W okresie objętym kontrolą gmina miejska Chojnów nie tworzyła spółek z udziałem budżetu, nie przystępowała do spółek z udziałem majątku komunalnego i nie przekazała w formie aportu nieruchomości do jednoosobowych spółek gminy.

OZNAKOWANIE ŚRODKÓW TRWAŁYCH, ODPOWIEDZIALNOŚĆ PRACOWNIKÓW

1. Zagadnienie prawidłowości oznakowania środków trwałych oraz zgodności spisów inwentarza z natury w stosunku do stanów rzeczywistych zbadano w odniesieniu do środków trwałych i wyposażenia znajdujących się w pokojach zajmowanych przez Burmistrza i Skarbnika Miasta oraz pokoju nr 7 (wcześniej zajmowany na posiedzenia Zarządu Miasta. Kontrola wykazała, że w poszczególnych pokojach znajdowały się spisy inwentarza. Poszczególne składniki wyposażenia oznaczone były numerami ewidencyjnym. Nie stwierdzono różnicy między spisami inwentarza, a stanem faktycznym.

2. W jednostce kontrolowanej problematyka zabezpieczenia mienia została uregulowana w Regulaminie pracy, oraz w „Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie”. Pracownicy złożyli pisemne oświadczenia, że ponoszą materialną odpowiedzialność za powierzone im bezpośrednio mienie.

Zgodnie z art. 124 § 1 i 2 Kodeksu pracy pracownik ponosi pełną odpowiedzialność za powierzone mu mienie wtedy, jeżeli zostało mu one powierzone z obowiązkiem zwrotu lub do wyliczenia się.

Realizacja zaleceń pokontrolnych:

W wystąpieniu pokontrolnym RIO z 26 lipca 2000 roku, które wpłynęło do Urzędu Miejskiego w Chojnowie 2 sierpnia 2000 roku, zawarto dwa zalecenia dot. inwentaryzacji, których realizacja była niepełna, w tym :

- zalecenie nr 24

W odpowiedzi zawartej w piśmie z 23 października znak : OR 0911/3/200 Burmistrz Miasta Chojnowa **Andrzej Dwojak** podał : „Ponowna inwentaryzacja planowana jest do przeprowadzenia w 2001 roku”.

- zalecenie nr 25

W odpowiedzi zawartej w piśmie jw. Burmistrz Miasta ponownie, jak w pkt 24, zadeklarował : „W 2001 roku będzie przeprowadzona inwentaryzacja środków trwałych zgodnie z art. 26 i art. 27 ustawy o rachunkowości i będzie ona w całości rozliczona w tym samym roku, co będzie miało odzwierciedlenie w księgach rachunkowych.”. przeprowadzenie inwentaryzacji w 2001 roku, w sposób zgodny z przepisami art. 26 i art. 27 ustawy o rachunkowości i rozliczenie jej w całości w tym samym roku.

Jak wykazała kontrola pełną inwentaryzację faktycznie przeprowadzono dopiero w 2003 roku, na podstawie zarządzenia Burmistrza Miasta **Jana Serkiesa**.

Ponadto ustalono, że odpowiedź na powołane zalecenia w pozostałej części (ujęcie w ewidencji 10 dróg, poprawienie wartości działek, uzgadnianie sald z kontrahentami) była rzetelna.

VI. ZADANIA ZLECONE I REALIZOWANE W RAMACH POROZUMIEŃ

1. Zadania zlecone

W 2003r. dotacje na zadania zlecone wyniosły 1.665.920 zł, co stanowiło 99,99% planu. Wydatki z tych dotacji realizowane były w rozdziałach:

- 70005-„Gospodarka Gruntami i nieruchomościami”,
- 75011-„Urzędy wojewódzkie”,
- 75101-„Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa”,
- 75109-„Wybory do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, wybory wójtów, burmistrzów i prezydentów miast oraz referenda gminne, powiatowe i wojewódzkie”,
- 75110-„Referenda ogólnokrajowe i konstytucyjne”,
- 75212-„Pozostałe wydatki obronne”,
- 75414-„Obrona cywilna”,
- 80101-„Szkoly podstawowe”,
- 85313-„Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej”,
- 85314-„Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia społeczne”,
- 85316-„Zasiłki rodzinne, pielęgnacyjne i wychowawcze”,
- 85319-„Ośrodki pomocy społecznej”,
- 85328-„Specjalistyczne usługi opiekuńcze”,
- 85395-„Pozostała działalność”,
- 90015-„Oświetlenie ulic, placów i dróg.

1) Badaniem objęto prawidłowość ewidencji, wykorzystania i rozliczenia dotacji w rozdz. 75110 przeznaczonej na przygotowanie i przeprowadzenie referendum ogólnokrajowego w dniu 8 czerwca 2003r. ustalając, co następuje:

a) Pismem Nr DLG-852/1/03 z dnia 19.05.2003r. Krajowe Biuro Wyborcze Delegatura w Legnicy poinformowało Burmistrza o przyznaniu na ww. zadanie środków w kwocie 7.000 zł (bez wydatków na diety członków obwodowych komisji do spraw referendum), a pismem Nr DLG-852/2/03 z dnia 29.05.2003r. - o przyznaniu 15.682 zł na zryczałtowane diety dla członków obwodowych komisji do spraw referendum (łącznie kwota dotacji -22.682 zł). Kwota 7.000 zł wpłynęła na rachunek budżetu 22.05.2003r., a kwota 15.682 zł w dniu 3.06.2004r. Otrzymane dochody ujęte zostały na koncie 224-„Rozrachunki budżetu” i w rozdz. 75110 §201, tj. prawidłowo.

b) Dotacja została wprowadzona do budżetu zarządzeniem Nr 49/2003 Burmistrza Miasta Chojnowa z dnia 17 czerwca 2003r. w sprawie zmiany w budżecie miasta Chojnowa z tytułu zmiany dotacji celowej na rok 2003, częściowego rozdysponowania rezerwy budżetowej oraz dokonania przeniesień między rozdziałami i paragrafami wydatków budżetu miasta Chojnowa na rok 2003. Po stronie dochodów ujęto ją w rozdz. 75110 §201-„Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej

oraz innych zadań zleconych gminie (i związkom gmin) ustawami", a po stronie wydatków- w tym samym rozdziale w paragrafach:

- 3030 - „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych” - 15.477 zł,
- 4110 - „Składki na ubezpieczenia społeczne - 479 zł,
- 4120 - „Składki na Fundusz Pracy” - 68 zł,
- 4210 - „Zakup materiałów i wyposażenia” - 1.131 zł,
- 4300 - „Zakup usług pozostałych” - 5.481 zł,
- 4410 - „Podróże służbowe krajowe” - 46 zł.

c) Z ewidencji analitycznej wydatków wynika, że środki z dotacji zostały wydatkowane w następujących paragrafach:

- §3030-„Różne wydatki na rzecz osób fizycznych” - 15.477,40 zł (wydruk komputerowy z 2.06.2004r. pn. „Operacje dla: Wydatki 751-75110-3030 (...), okres 01.01.2003-31.12.2003”;
- §4110-„Składki na ubezpieczenia społeczne - 479,31 zł, (wydruk komputerowy z 2.06.2004r. pn. „Operacje dla: Wydatki 751-75110-4110 (...), okres 01.01.2003-31.12.2003”;
- §4120-„Składki na Fundusz Pracy” - 68,16 zł (wydruk komputerowy z 2.06.2004r. pn. „Operacje dla: Wydatki 751-75110-4120 (...), okres 01.01.2003-31.12.2003”;
- §4210-„Zakup materiałów i wyposażenia” - 1.130,31 zł (wydruk komputerowy z 2.06.2004r. pn. „Operacje dla: Wydatki 751-75110-4210 (...), okres 01.01.2003-31.12.2003”;
- §4300-„Zakup usług pozostałych”- 5.479,85 zł (wydruk komputerowy z 2.06.2004r. pn. „Operacje dla: Wydatki 751-75110-4300 (...), okres 01.01.2003-31.12.2003”;
- §4410-„Podróże służbowe krajowe” - 46 zł (wydruk komputerowy z 2.06.2004r. pn. „Operacje dla: Wydatki 751-75110-4410 (...), okres 01.01.2003-31.12.2003”.

Z podsumowania wydatków wynika, że łączna ich kwota wyniosła 22.681,03 zł.

d) Kontrolujący zbadali prawidłowość wydatkowania środków pochodzących z dotacji oraz zgodność ewidencji wydatków z dokumentami źródłowymi ustalając, co następuje:

§ 3030

Na poniesione wydatki w wysokości 15.477,40 zł złożyły się wypłaty zryczałtowanych diet dla członków obwodowych komisji ds. referendum, potwierdzone na listach wypłat z dnia 6 czerwca 2003r. o numerach od 1 do 7. Biorąc pod uwagę fakt, że otrzymana dotacja na diety wyniosła 15.682 zł powyższe oznacza, że niewykorzystane na diety środki wyniosły 204.60 zł. Zostały one wykorzystane na wydatki w innych paragrafach.

§4110 i §4120

Składki na ubezpieczenia społeczne pochodziły od wynagrodzeń za 2 umowy o dzieło zawarte z pracownikami. Pierwsza o numerze OR.1163/14/03 z dnia 2.05.2003r. dotyczyła nadzoru i koordynacji nad przeprowadzeniem referendum, a druga o numerze OR.1163/14/03 z dnia 2.05.2003r. - sporządzenia spisu wyborców. Obie umowy nie posiadały kontrasygnaty Skarbnika Gminy, co było niezgodne z art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym. Składki na Fundusz Pracy odnosiły się również do ww. wynagrodzeń.

§4210

Na wydatki w tym paragrafie złożyła się zapłata 10 faktur, wystawionych w okresie 30.04.2003 - 6.06.2003r. za zakupione na potrzeby wyborów materiały biurowe, farby i drobne wyposażenie lokali wyborczych. Poszczególne wydatki ujęte w ewidencji były zgodne z dowodami źródłowymi.

§4300

Na poniesione wydatki złożyła się zapłata 15 faktur, m. in. za druk obwieszczeń wyborczych, wykonanie szyldów, przygotowanie lokali wyborczych, sporządzenie spisu wyborców, nadzór nad przeprowadzeniem referendum, za plakatowanie informacji oraz podatek dochodowy, składki na ubezpieczenie społeczne i ubezpieczenie zdrowotne. Poszczególne wydatki zakwalifikowano do tego paragrafu na podstawie dowodów źródłowych.

§4410

Wydatek stanowiły koszty używania na potrzeby komisji obwodowych samochodów osobowych przez 7 członków tych komisji. Z załączonego do listy płac z dnia 8.06.2003r. pn. „Ryczałty za używanie prywatnych samochodów. Praca w Obwodowych Komisjach ds. Referendum. Transport - Obsługa Komisji” zestawienia wynika, że koszty rozliczane były według stawek określonych na podstawie rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz.U. Nr 27, poz. 271). Zaliczenie omawianych wydatków do §4410 było nieprawidłowe. Zgodnie z powoływanym już rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów należało je ująć w §4300-„Zakup usług pozostałych”. Lista płac, o której wyżej mowa, nie została sprawdzona pod względem formalno-rachunkowym.

2. Zadania realizowane w ramach porozumień

W 2003r. realizowane były zadania na podstawie porozumień zawartych z jednostkami samorządu terytorialnego. Otrzymane na ten cel dotacje wyniosły 134.128 zł, co stanowiło 124,19% planu rocznego.

Badaniem objęto prawidłowość przyjęcia, zaewidencjonowania i wykorzystania dotacji w rozdz. 9003-„Oczyszczanie miast i wsi” w wysokości 33.000 zł, otrzymanej ze Starostwa Powiatowego w Legnicy oraz dotacji w rozdz. 92120-„Ochrona i konserwacja zabytków” w kwocie 15.000 zł otrzymanej od Marszałka Województwa Dolnośląskiego.

A. Porozumienie ze Starostwem Powiatowym w Legnicy

W powyższej sprawie stwierdzono, co następuje:

a) Rada Miejska podjęła uchwałę Nr IX/38/2003 z dnia 30 kwietnia 2003r. w sprawie przyjęcia prowadzenia zadań publicznych. W §2 uchwały Rada upoważniła Burmistrza Miasta do zawarcia porozumienia z Zarządem Powiatu Legnickiego w sprawie przyjęcia przez gminę miejską zadań z zakresu zarządu drogami powiatowymi w granicach administracyjnych miasta Chojnowa, polegających na sprzątnięciu tych dróg w ramach letniego utrzymania.

b) Porozumienie, na czas nieokreślony, zawarł w dniu 3.06.2003r. Burmistrz Miasta Jan Serkies. Nie zawierało ono kontrasygnaty Skarbnika Miasta, co było niezgodne z wymogiem przepisu art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity:

Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), który stanowi cyt. „Jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej”. W dniu 15.10.2003r. strony sporządziły aneks do porozumienia, w którym ustaliły, że Gmina Miejska Chojnów wykona przypadające na nią zadania do 30.11.2003r. i przedstawi ostateczne rozliczenie z wykorzystania dotacji do 5 grudnia 2003r.

c) Kwota 33.000 zł została wprowadzona do budżetu miasta zarządzeniem Nr 72/2003 Burmistrza Miasta Chojnowa z dnia 15 września 2003r. w sprawie zmiany w budżecie miasta Chojnowa z tytułu zmiany dotacji celowej na rok 2003 oraz dokonania przeniesień między rozdziałami i paragrafami wydatków budżetu miasta Chojnowa na rok 2003. Dotacja ujęta została w rozdz. 9003 §231-„Dotacje celowe otrzymane z gminy na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego”. Zakwalifikowanie dotacji do §231 było nieprawidłowe, ponieważ zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. z 2003r. Nr 68, poz. 634 ze zm.) należało je ująć w §232-„Dotacje celowe otrzymane z powiatu na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego”.

d) Dotacja w kwocie 33.000 zł wpłynęła 7.07.2003r. i została zaksięgowana na kontach 133/224-22-1, tj. prawidłowo. Opłacono z niej niżej wymienione faktury wystawione przez Chojnowski Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej za zamykanie ulic powiatowych:

- Nr 1676B/TE z dnia 31.07.2003r. na kwotę 8.000,39 zł,
- Nr 1787A/TE z dnia 30.08.2003r. na kwotę 7.008,50 zł,
- Nr 2409A/TE z dnia 30.09.2003r. na kwotę 8.000,39 zł,
- Nr 2478A/TE z dnia 30.10.2003r. na kwotę 7.008,50 zł,
- Nr 2571A/TE z dnia 30.11.2003r. na kwotę 2.996,00 zł

Razem: 33.013,78 zł

Rozliczenie zostało przekazane do dotacjodawcy pismem Nr RG.III.7040/1/04 z dnia 8.01.2004r., tj. po terminie, który płynął 5 grudnia 2003r. Sposób wykorzystania dotacji był zgodny z porozumieniem.

B. Porozumienie z Marszałkiem Województwa Dolnośląskiego

a) Porozumienie zawarł w dniu 24.07.2003r. Burmistrz Miasta Jan Serkies przy kontrasygnacie Skarbnik Miasta. Przedmiotem porozumienia było dofinansowanie remontu Zamku Piastowskiego w Chojnowie (wykonanie renowacji portalu i kamiennej dekoracji fasady zamku) w kwocie 15.000 zł. Dotacja miała być przekazana w formie refundacji w ciągu 14 dni po przedłożeniu dokumentów rozliczenia.

b) Środki w kwocie 15.000 zł zostały wprowadzone do budżetu miasta - zarządzeniem Nr 64/2003 Burmistrza Miasta Chojnowa z dnia 31 sierpnia 2003r. w sprawie zmiany w budżecie miasta Chojnowa z tytułu zmiany dotacji celowej na rok 2003, częściowego rozdysponowania rezerwy budżetowej oraz dokonania przeniesień między rozdziałami i paragrafami wydatków budżetu Miasta Chojnowa na rok 2003 - po stronie dochodów w rozdz. 92120-„Ochrona i konserwacja zabytków”, §231-„Dotacje celowe otrzymane z gminy na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego”. Takie zakwalifikowanie dotacji było niezgodne

z rozporządzeniem Ministra Finansów, o którym była mowa w pkt „A”, ponieważ według niego należało ją ująć w §233 - „Dotacje celowe otrzymane od samorządu województwa na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego”. Wydatki zaplanowano w wymienionym rozdziale w §4300- „Zakup usług pozostałych” zamiast w §4270- „Zakup usług remontowych”.

c) Dotacja wpłynęła na rachunek budżetu miasta 14.11.2003r. Rozliczenie z jej wykorzystania pod względem rzeczowym i finansowym miało być przedłożone w terminie do dnia 31.10.2003r.

d) Z protokołu odbioru z dnia 15.10.2003r. wynika, że roboty zostały wykonane w czasie od 19.08.2003r. do 30.09.2003r. Z dotacji opłacono w dniu 29.10.2003r. część faktury VAT Nr 1/10/03/Portal z dnia 15.10.2003r. w wysokości 30.501,32 zł, wystawionej przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjno-Usługowe „GEMEX” Ryszard Fraś z Legnicy. Rozliczenie z wykorzystania dotacji zostało przekazane dotacjodawcy pismem Nr GR 4042-6/03 z dnia 29.10.2003r.

W wykorzystaniu i rozliczeniu dotacji nieprawidłowości nie stwierdzono.

Realizacja zaleceń pokontrolnych:

Zalecenie 20 zobowiązywało do klasyfikowania wydatków budżetowych zgodnie z obowiązującymi przepisami. Kontrola wykazała pojedyncze przypadki kwalifikowania wydatków i dochodów budżetowych niezgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. z 2003r. Nr 68, poz. 634 ze zm.).

VII. ROZLICZENIA FINANSOWE JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYT. Z JEJ JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI

Informacje na temat jednostek organizacyjnych gminy i ich formy prawnej przedstawione zostały w rozdz. I pkt 3 lit. „c” protokołu kontroli.

1. Jednostki budżetowe

a) Wykaz jednostek organizacyjnych gminy, będących jednostkami budżetowymi, określony został w załączniku Nr 2 do Statutu Miasta Chojnowa. Wynikało z niego, że do jednostek tych należą: Urząd Gminy, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Chojnowie, Gimnazja nr 1 i nr 2 w Chojnowie, Szkoły Podstawowe w nr 3 i nr 4 w Chojnowie, Urząd Miejski w Chojnowie.

b) Projekt budżetu Miasta Chojnowa na rok 2003 został przyjęty przez Zarząd Miasta uchwałą Nr 128/2002 z dnia 08.XI.2002r. Pismem nie opatrzonym numerem z dnia 14.XI.2002 r. projekt został przekazany Radzie Miejskiej. Według artykułu 121 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych projekt należało przedstawić organowi stanowiącemu najpóźniej do dnia 15 listopada 2002 r. Projekt został przekazany podległym jednostkom budżetowym w dniu 22.11.2002 r..

Zgodnie z treścią art. 125 ust. 1 w terminie 7 dni od dnia przekazania projektu uchwały budżetowej organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego zarząd jednostki samorządu terytorialnego przekazuje podległym jednostkom informacje niezbędne do opracowania projektów ich planów finansowych.

c) Pismem FB-0717/48/02 z dnia 17 września 2002 r. Burmistrz Miasta, powołując się na uchwały Rady Miejskiej nr XXI/123/2000 z dnia 29 marca 2000 r. i XXVII/147/2000 w sprawie procedury uchwalania budżetu oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu, wystąpił do poszczególnych jednostek budżetowych i poszczególnych stanowisk w Urzędzie Miejskim o przedłożenie Skarbnikowi Miasta w terminie do dnia 10 października 2002r. planów rzeczowo-finansowych do projektu budżetu Miasta na 2003 r. Osoby, które pobrały to pismo fakt ten kwitowały podpisem.

d) Przyjęty tryb postępowania związany z opracowaniem przez jednostki budżetowe, projektów jednostkowych planów finansowych był niezgodny z określonym w art. 125 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, według którego najpierw powinien być uchwalony projekt budżetu, a dopiero później na podstawie informacji zawartych w tym projekcie jednostkowe projekty planów finansowych.

e) Kierownicy gminnych jednostek budżetowych przedłożyli Burmistrzowi projekty swoich planów finansowych: dyrektorzy Gimnazjów: nr 1 – w dniu 12.XI.2002 r., nr 2 – w dniu 12.XI.2000 r., dyrektorzy Szkół Podstawowych: nr 3 - w dniu 10.X.2000 r., nr 4 – w dniu 24.X.2002 r. Projekty planów jednostkowych nie były weryfikowane pod względem ich zgodności z projektem budżetu, ponieważ zarządzenie w sprawie projektu budżetu zostało podjęte przez Zarząd Miasta dopiero po opracowaniu projektów jednostkowych. Wymóg weryfikacji określony został w § 3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz.U. Nr 122, poz. 1333). Projekty Gimnazjów, Szkół Podstawowych MOPS-u zostały sporządzone w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej. Poza tym projekty MOPS-u posiadały tylko stronę wydatkową, podczas gdy powinny również zawierać plan dochodów, co wynika z §2 ust. 1 i ust. 4 powołanego wcześniej rozporządzenia.

f) Rada Miejska uchwaliła budżet uchwałą Nr VII/35/2003 z dnia 19 marca 2003 r.

g) Za pismami Nr FB-0717/1/03 z dnia 31 marca 2003 r. Burmistrz Miasta przekazał dyrektorom Szkół i kierownikowi Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, zarządzenie nr 24/2003 z dnia 31.03.2003 r., w którym zawarto informację o ostatecznych kwotach wydatków na rok 2003, w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej. Dyrektorzy Szkół i kierownik MOPS nie przekazali kolejnych, (ostatecznych) planów finansowych.

Na kierowniku jednostki budżetowej ciążył obowiązek opracowania planu finansowego na podstawie informacji o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków, wynikających z uchwały budżetowej (§ 4 w związku z § 2 ust. 2 rozporządzenia).

h) Burmistrz Miasta nie przekazał kierownikom samorządowych jednostek budżetowych uprawnień do dokonywania przeniesień planowanych wydatków.

2. Zakłady Budżetowe

2.1. Jak wynikało z załącznika nr 2 do Statutu Miasta Chojnowa na terenie Miasta funkcjonowały w 2003 roku cztery zakłady budżetowe, tj.: Chojnowski Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, Przedszkole Miejskie nr 1 w Chojnowie, Przedszkole Miejskie

nr 3 w Chojnowie, Przedszkole Miejskie nr 4 w Chojnowie – w likwidacji (uchwała nr VI/27/2003 Rady Miejskiej w Chojnowie z dnia 26 lutego 2003).

Wymienione Zakłady osiągnęły w 2003 roku następujące wyniki finansowe :

1) Chojnowski Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej

- przychody ogółem 6.851.815 zł (plan 6.542.693 zł) – bez dotacji z budżetu, wydatki ogółem 6.851.815 zł (plan 6.542.693 zł), w tym wynagrodzenia osobowe i pochodne od wynagrodzeń 2.403.710 zł (plan 2.734.760 zł);

2) Przedszkole Miejskie nr 1 w Chojnowie,

- przychody ogółem 659.082 zł (plan 665.974 zł), w tym dotacje z budżetu 637.020 zł (plan 637.020 zł),

- wydatki ogółem 659.082 zł (plan 665.974 zł), w tym wynagrodzenia osobowe i pochodne od wynagrodzeń 563.491 zł (plan 564.290 zł);

3) Przedszkole Miejskie nr 3 w Chojnowie

- przychody ogółem 678.651 zł (plan 679.118 zł), w tym dotacje z budżetu 582.707 zł (plan 582.707 zł),

- wydatki ogółem 678.651 zł (plan 679.118 zł), w tym wynagrodzenia osobowe i pochodne od wynagrodzeń 519.628 zł (plan 521.100 zł);

4) Przedszkole Miejskie nr 4 w Chojnowie – z dniem 30 listopada 2002 roku zamknięto rachunki bankowe Przedszkola i przekazano istniejące na nich środki na rachunek bankowy Urzędu Miejskiego w Chojnowie. Rada Miejska w Chojnowie podjęła w dniu 26 lutego 2003 roku uchwałę Nr VI/27/2003 w sprawie likwidacji Przedszkola Miejskiego Nr 4 w Chojnowie.

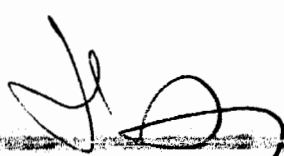
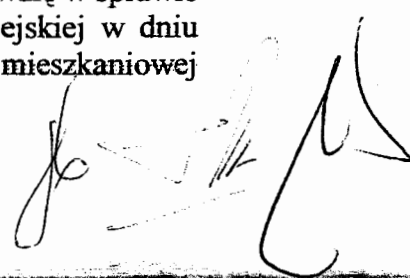
Zakłady budżetowe zrealizowały w 2003 roku przychody w wysokości 8.189.548 zł, w tym otrzymane dotacje przedmiotowe z budżetu miasta wyniosły 1.219.727 zł. Realizacja wydatków wyniosła 8.189.547 zł.

2.2. Ustalenia kontroli odniesiono do Chojnowskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej. Organem sprawującym bieżący nadzór nad działalnością Zakładu był Burmistrz Miasta Chojnowa. Statut Zakładu zatwierdzony został przez Radę Miasta Chojnowa uchwałą Nr XXXIII/173/2000 z dnia 29 grudnia 2000 r.

Dyrektor zakładu posiadał pełnomocnictwo do działania jednoosobowego w zakresie zwykłego zarządu, powierzone uchwałą Nr 76/99 Zarządu Miasta Chojnowa z dnia 20 września 1999 r. w sprawie udzielenia pełnomocnictwa pełniącemu obowiązki dyrektora Chojnowskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej.

2.3. Ustalono, że dotacja dla Chojnowskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej na 2003 rok w uchwale budżetowej (zgodnie z wymogiem art. 117 ust. 1 i 2) nie została przewidziana.

2.4. Zgodnie z treścią art. 125 ust. 1 w terminie 7 dni od dnia przekazania projektu uchwały budżetowej organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego zarząd jednostki samorządu terytorialnego przekazuje podległym jednostkom informacje niezbędne do opracowania projektów ich planów finansowych. Zarząd Miasta podjął uchwałę w sprawie projektu budżetu w dniu 8.11.2002 r.; przekazał projekt do biura Rady Miejskiej w dniu 14.XI.2002 r., a dla Chojnowskiego Zakładu Gospodarki komunalnej i mieszkaniowej informacje dotyczące budżetu nie przekazał.

2.5. Zgodnie z § 30 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz. U. z 31 grudnia 2000 r. Nr 122, poz. 1333) samorządowy zakład budżetowy, po otrzymaniu informacji o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, opracowuje i przekazuje zarządowi jednostki samorządu terytorialnego projekt planu finansowego w terminie 30 dni od dnia otrzymania informacji, nie później jednak niż do dnia 22 grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy. Ustalono, że Chojnowski Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej przekazał Zarządowi Miasta projekt planu finansowego w dniu 22.10.2002 r.

2.6. Zgodnie z dyspozycją § 31 powołanego wcześniej rozporządzenia MF kierownik zakładu budżetowego może dokonywać zmian w planie wydatków zakładu budżetowego, w ciągu roku budżetowego, w przypadku i pod warunkami określonymi w art. 19 ust. 13 ustawy (w planie finansowym zakładu budżetowego mogą być dokonywane zmiany w ciągu roku w przypadku realizowania wyższych od planowanych przychodów i wydatków, pod warunkiem, że nie spowoduje to zmniejszenia wpłat do budżetu ani zwiększenia dotacji z budżetu). Inne niż wymienione w pkt. 1 § 31 rozporządzenia zmiany planu finansowego mogą być dokonywane tylko po uprzednim wprowadzeniu zmian odpowiednio w budżecie państwa lub budżecie jednostki samorządu terytorialnego. Ustalono, że wszystkie zmiany w planie Zarządu Gospodarki Mieszkaniowej dokonywano uchwałami Rady Miejskiej.

2.7. Planowany stan środków obrotowych czyli aktywa bieżące netto działalności zakładu budżetowego na koniec roku nie mogą przekraczać 1/6 rocznych planowanych na rok następny kosztów wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń (zgodnie z treścią § 33 pkt 1 rozporządzenia jw.).

Na podstawie sprawozdania Rb-30 za 2003 rok i planu finansowego Zakładu na 2003 rok Ustalono :

- plan : przychody 6.086.900 zł + plan. stan środków obrotowych 455.793 zł = 6.542.693 zł
- plan wydatki 6.305.680 zł + 237.013 zł (1/6) = 6.542.693 zł

różnica – 0 -

- wynagrodzenia osobowe 2.107.440 zł + dodatkowe wynagrodzenia roczne 174.500 zł = 2.281.940 zł x 1/6 = 380.324 zł
- składki ZUS – 380.324 zł x 17,88 % = 68.002 zł
- fundusz pracy – 380.324 zł x 2,45 % = 9.318 zł

Łącznie planowany stan funduszu środków obrotowych na 2003 rok mógł wynosić : wynagrodzenia osobowe i roczne 380.324 zł + ZUS 68.002 zł + FP 9.318 zł = 457.644 zł, a zaplanowano 455.793 zł.

2.8. Zgodnie z treścią art. 117 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014 ze zm.) z budżetu jednostki samorządu terytorialnego mogą być udzielane dotacje przedmiotowe dla zakładów budżetowych i gospodarstw

pomocniczych, kalkulowane według stawek jednostkowych, a zgodnie z ust. 3 powołanego art. stawki dotacji przedmiotowych ustala organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. Na podstawie powyższego przepisu Rada Miejska Chojnowa uchwaliła nie podejmowała.

2.9. Zgodnie z art. 126 ust. 1 w terminie 21 dni od dnia uchwalenia uchwały budżetowej zarząd jednostki samorządu terytorialnego :

1) opracowuje układ wykonawczy budżetu jednostki samorządu terytorialnego w szczególności określonej w art. 89 ust. 2,

2) przekazuje podległym jednostkom informacje o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków tych jednostek oraz wysokości dotacji i wpłat do budżetu.

Ustalono, że budżet miasta Chojnowa ustalony był dla 2003 roku w układzie dział, rozdział. Uchwała budżetowa została podjęta dnia 19 marca 2003 r., a przekazanie informacji o której mowa powyżej dla Chojnowskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej nie nastąpiło. Jak wyjaśniła Pani Skarbnik uznano, że nie ma takiej potrzeby, ponieważ dla Zakładu nie przewidziano dotacji rezerwy z budżetu miasta.

3. Gospodarstwa pomocnicze

Gospodarstwa pomocnicze na terenie Gminy Miejskiej Chojnów nie funkcjonowały.

4. Środki specjalne

1) Rada Miejska podjęła 12 lutego 1998 roku uchwałę Nr XXXIX/161/98 „w sprawie możliwości utworzenia środków specjalnych w szkołach podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miejska Chojnów. W podstawie prawnej powołano art. 79 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (tekst jednolity: Dz. U. z 1996r. Nr 67, poz. 329 ze zm.), art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) i art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 155, poz. 1014 ze zm.).

Według § 1 uchwały dopuszczono utworzenie środków specjalnych w Szkołach Podstawowych nr, nr 1, 2, 3, 4. Przychodami środka specjalnego mogły być : darowizny pieniędzy, darowizny rzeczy, środki finansowe uzyskane z najmu sal szkolnych, świadczenia usług na rzecz osób fizycznych nie będących uczniami oraz osób prawnych, inne dochody ustawowo określone.

Zgodnie z postanowieniem § 4 rozchody środków specjalnych mogą być przeznaczone na dofinansowanie :

- 1) zajęć o charakterze edukacyjnym i rekreacyjnym dla dzieci,
- 2) pomocy socjalnej dla uczniów,
- 3) zakupu pomocy szkolnych i sprzętu szkolnego, niezbędnego do organizowania zajęć wymienionych w pkt 1,
- 4) drobnych napraw obiektu szkolnego i szkolnego sprzętu.

W §7 postanowiono, że gospodarowanie środkami specjalnymi odbywa się na podstawie rocznego planu finansowego, na zasadach i w trybie określonym stosownymi przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 8 maja 1991 r. w sprawie środków specjalnych jednostek budżetowych.

Po wejściu w życie przepisów ustawy o finansach publicznych powyższe postanowienie przestało obowiązywać.

Rada Miejska Chojnowa dostosowała akty prawa miejscowego w zakresie środków specjalnych do przepisów ustawy dopiero w 26 maja 2004 roku. W tym dniu Rada podjęła uchwały: nr XXIV/112/04 „w sprawie utworzenia środka specjalnego pod nazwą „usługi” w jednostkach budżetowych prowadzonych przez Miasto Chojnów” oraz nr XXIV/113/04 „w sprawie utworzenia środków specjalnych pod nazwą „żywienie” w jednostkach budżetowych prowadzonych przez Miasto Chojnów”.

Zgodnie z postanowieniami przyjętymi w obu wymienionych uchwałach: „Utworzone środki specjalne przejmują fundusze obrotowe stanowiące wynik działalności na dzień 31 grudnia 2003 r. dotychczas funkcjonujących środków specjalnych w w/w jednostkach.

2) Przychody i wydatki środków specjalnych ujęte zostały w uchwale budżetowej Rady Miejskiej w Chojnowie, w dziale 600 - "Transport i łączność", rozdziale 60016 - Drogi publiczne gminne, w dziale 801 "Oświata i wychowanie", w rozdziale 80101 - Szkoły podstawowe, w rozdziale 80110 - Gimnazja oraz w dziale 854 - "Edukacyjna opieka wychowawcza" rozdział 85401 - świetlice szkolne. Plan przychodów ustalono na kwotę 318.743zł, a plan wydatków na kwotę 380.667 zł., stan funduszu na początek roku wyniósł 68.104 zł. w tym wydatki na wynagrodzenia osobowe i pochodne od wynagrodzeń zaplanowano w kwocie 22.281 zł. Plan dochodów i wydatków nie był zmieniany.

3) Ustalono, że Dyrektorzy Szkół opracowali, w szczególności dział, rozdział, paragraf, plany finansowe środków specjalnych obejmujące okresy od stycznia do kwietnia 2003 r. i od maja do października 2003 r. (brak daty opracowania). Według art. 21 ust. 3 w związku z ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych dla omawianego środka specjalnego należało opracować roczny plan finansowy.

5. Samorządowe osoby prawne

W okresie objętym kontrolą organ stanowiący nie podjął uchwały o utworzeniu jednostki o statusie samorządowej osoby prawnej.

Na powyższych ustaleniach czynności kontrolne zostały zakończone.

Integralną część protokołu kontroli stanowią następujące załączniki:

Rozdział III

1. Protokół kontroli kasy

Rozdział IV

A-1. Zbiór zestawień tabelarycznych dot. podatku od nieruchomości

A-2. Zbiór 9 testów dot. podatku od nieruchomości

B-1. Wynagrodzenia pracowników

B-2. Listy obecności za maj i listopad 2003r. oraz oświadczenia pracowników o używaniu samochodów prywatnych do celów służbowych

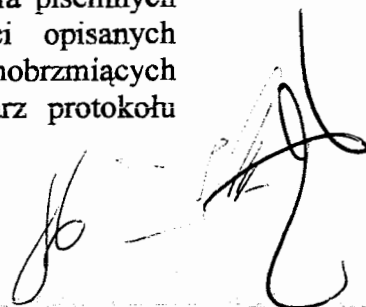
B-3. Uchwały Rady Miejskiej w sprawie diet radnych

B-4. Kwoty diet nienależnie wypłacone radnym w 2003r. i w okresie styczeń-kwiecień 2004

B-4.1. Lista płac D Nr 16/2003 „Diety radnych Rady Miejskiej za styczeń 2003r. i listy obecności na posiedzeniach komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury

- w dniu 8 stycznia 2003r.; Oświaty, Kultury, Sportu i Bezpieczeństwa w dniu 16 stycznia 2003r.; Zdrowia, Ekologii i Spraw Społecznych w dniu 14 stycznia
- B-4.2. Lista płac D Nr 31/2003 „Diety radnych Rady Miejskiej za luty 2003r.” i lista obecności na posiedzeniu Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury w dniu 5 lutego 2003r.
- B-4.3. Lista płac D Nr 51/2003 „Diety radnych Rady Miejskiej za marzec 2003r.” i lista obecności na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Bezpieczeństwa w dniu 14 marca 2003r.
- B-4.4. Lista płac D Nr 95/2003 „Diety radnych Rady Miejskiej za maj 2003r.” i lista obecności na sesji Rady Miejskiej w dniu 26 maja 2003r.
- B-4.5. Lista płac D Nr 113/2003 „Diety radnych Rady Miejskiej za czerwiec 2003r.”, lista obecności na sesji Rady Miejskiej w dniu 18 czerwca 2003r. i w dniu 26 czerwca 2003r., listy obecności na posiedzeniach komisji: Komisji Rewizyjnej w dniu 6 czerwca 2003r. i 13 czerwca 2003r., Komisji Zdrowia, Ochrony Środowiska i Spraw Społecznych w dniu 10 czerwca 2003 r., Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury w dniu 11 czerwca 2003r.
- B-4.6. Lista płac D Nr 128/2003 „Diety radnych Rady Miejskiej za lipiec 2003r.” i lista obecności na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 25 lipca 2003r.
- B-4.7. Lista płac D Nr 140/2003 „Diety radnych Rady Miejskiej za sierpień 2003r.” i listy obecności na posiedzeniach komisji: Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury w dniu 18 sierpnia 2003r.; Oświaty, Kultury, Sportu i Bezpieczeństwa w dniu 20 sierpnia 2003r.; Zdrowia, Ochrony Środowiska i Spraw Społecznych w dniu 19 sierpnia 2003 r.
- B-4.8. Lista płac D Nr 188/2003 „Diety radnych Rady Miejskiej za listopad 2003r.”, listy obecności na posiedzeniach komisji: Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury w dniu 17 i 24 listopada 2003r.; Oświaty, Kultury, Sportu i Bezpieczeństwa w dniu 19 listopada 2003r.; lista obecności na sesji Rady Miejskiej w dniu 26 listopada 2003r.
- B-4.9. Lista płac D Nr 15/2004 „Diety radnych Rady Miejskiej za luty 2004r.”; lista obecności na posiedzeniu Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury w dniu 4 lutego 2004r.; lista obecności na sesji Rady Miejskiej w dniu 25 lutego 2004r.
- B-5. Opinia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej z dnia 9.04.2003r.
- B-5.1. Uchwała Rady Miejskiej Nr XV/81/89 z dnia 30 września 1999r. i Nr XX/118/2000 z dnia 23 lutego 2000r.
- B-6. Pismo 4 radnych z dnia 1.03.2004r.
- B-7. Uchwała rady Miejskiej Nr VI/28/2003 z dnia 26 lutego 2003r.
- B-8. Umowa-porozumienie z dnia 19 marca 2003r.
- B-9. Wyjaśnienie inspektora ds. gospodarki komunalnej i mieszkaniowej
- B-10. Wyjaśnienie Burmistrza w sprawie nieodrzczenia 2 ofert

Burmistrz Miasta Jan Serkies został poinformowany o przysługującym mu z mocy przepisów pkt 14 ppkt 9 załącznika nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 14 stycznia 2000r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 3, poz. 34), prawie zgłoszenia w ciągu 3 dni zastrzeżeń co do konkretnych faktów utrwalonych w niniejszym protokole oraz prawie złożenia pisemnych wyjaśnień odnośnie okoliczności i przyczyn powstania nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli. Protokół niniejszy został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i po odczytaniu podpisany bez zastrzeżeń. Jeden egzemplarz protokołu wręczono Burmistrzowi Miasta.

Przeprowadzenie kontroli udokumentowano w książce kontroli w pozycji 1/2004.

Chojnów, dnia 9 lipca 2004 r.

Za jednostkę kontrolowaną:

1. **URMISTRZ**
mgr Jan Serkies

SKARBNIK MIASTA

2. Bogumila Truta

Kontrolujący:

1. **St. INSPEKTOR**
d/s Kontroli Gospodarki Finansowej

mgr Józef Biegun

2. **GŁÓWNY INSPEKTOR**
KONTROLI

mgr Józef Burzyński

3.

URZĄD MIEJSKI
w Chojnowie
Plac Zamkowy 1
59-225 CHOJNÓW